

NORDEUROPA *forum*

ZEITSCHRIFT FÜR POLITIK, WIRTSCHAFT UND KULTUR • NEUE FOLGE

- | | |
|--|--|
| Leonidas Donskis | Another Word for Uncertainty:
Anti-Semitism in Modern Lithuania
..... |
| Tilo Herrmann | Das Sandmännchen, das aus der
Kälte kam. DDR-Filmproduktion im
Kulturaustausch mit Schweden
..... |
| Lars Engwall &
Thorsten Nybom | Leistung und Wettbewerb
Die Entwicklung des schwedischen
Hochschulsystems seit 1945
..... |

Herausgeber: Bernd Henningsen, Thorsten Nybom, Stephan Michael Schröder, Reinhold Wulff

Chefredakteur: Jan Hecker-Stampehl

Chef vom Dienst: Johannes Freund

Redaktion: Izabela Dahl, Krister Hanne, Juliane Kläring, Hendriette Kliemann-Geisinger, Marie Krüger, Carsten Schymik, Antje Wischmann, Tommi Vollmann

Wissenschaftliche Mitarbeit: Sten Berglund (Örebro/Berlin), Norbert Götz (Stockholm/Greifswald), Jörg Hackmann (Greifswald), Paul D. Holtom (Glamorgan), Helge Høibraaten (Trondheim/Berlin), Uffe Jakobsen (Kopenhagen), Ella Johansson (Lund/Stockholm), Einhart Lorenz (Oslo), András Masát (Berlin/Budapest), Henrik Meinander (Helsinki), Kazimierz Musial (Gdansk), Klaus Petersen (Odense), Jan Rüdiger (Berlin), Mai-Brith Schartau (Stockholm), Henrik Stenius (Helsinki), Øystein Sørensen (Oslo), Stefan Troebst (Leipzig), Ralph Tuchtenhagen (Hamburg), Gert-Rüdiger Wegmarshaus (Tartu), Henry Werner (Berlin), Uffe Østergaard (Kopenhagen/Aarhus)

Die *Neue Folge* erscheint zweimal jährlich in elektronischer Form auf dem edoc-Server der Humboldt-Universität zu Berlin und hat einen Umfang von etwa 100 Seiten. Redaktionssitz ist am Nordeuropa-Institut der Humboldt-Universität zu Berlin. Ein internationaler wissenschaftlicher Beirat unterstützt die Redaktion bei der Auswahl und Bewertung der Beiträge. Über die Veröffentlichung von Manuskripten entscheiden Herausgeber und Redaktion auf der Grundlage eines externen Gutachtens in einem anonymisierten Verfahren. Für unverlangt eingesandte Manuskripte können wir leider keine Haftung übernehmen.

The *Neue Folge* (*New Edition*) appears twice yearly in electronic form on the edoc-Server of the Humboldt-Universität zu Berlin and has an extent of 100 pages. The editorialship is based at the Nordeuropa-Institut of the Humboldt-Universität zu Berlin. An international scientific committee supports the editors with the selection and evaluation of contributions. The decision to publish manuscripts is made by the publisher and the editors upon the basis of external expert opinion in an anonymous procedure. We are unfortunately not able to take any responsibility for non-commissioned manuscripts sent to us.

NORDEUROPAforum

Zeitschrift für Politik, Wirtschaft und Kultur

16. Jahrgang (9. der N.F.)

ISSN 1863-639X

Redaktionsanschrift: NORDEUROPAforum, Humboldt-Universität zu Berlin, Unter den Linden 6, D-10099 Berlin, Telefon: +49 (30) 20 93 53 96, Fax: +49 (30) 20 93 53 25, E-Mail: Nordeuropaforum@rz.hu-berlin.de oder Johannes.Freund@staff.hu-berlin.de

Homepage: www.nordeuropaforum.de

INHALTSVERZEICHNIS

BEITRÄGE

Leonidas Donskis

Another Word for Uncertainty

Anti-Semitism in Modern Lithuania 7

Tilo Herrmann

Das Sandmännchen, das aus der Kälte kam

DDR-Filmproduktionen im Kulturaustausch mit Schweden 27

Lars Engwall / Thorsten Nybom

Leistung und Wettbewerb

Die Entwicklung des schwedischen Hochschul- und Forschungssystems seit 1945 49

REZENSIONEN

Antje Wischmann

Karen Klitgaard Povlsen & Anne Scott Sørensen (eds.):

Kunstkritik og kulturkamp 77

Anna-Lena Pohl

Perrti Joenniemi (ed.):

The Changing Face of European Conscription 85

David Nicolas Hopmann

Knut Heidar (ed.):

Nordic Politics. Comparative Perspectives 90

David Nicolas Hopmann

Nanna Kildal und Stein Kuhnle (eds.):

Normative Foundations of the Welfare State – The Nordic experience 94

Jan Hecker-Stampehl

Laura Kolbe (ed.):

Suomen kulttuurihistoria [Kulturgeschichte Finnlands] 1–5 99

Izabela Dahl

Birgitta E. Almgren:

Drömmen om Norden. Nazistisk infiltration i Sverige 1933–1945 103

Hartmut Spengler

Steffen Werther:

Dänische Freiwillige in der Waffen-SS 107

Ulrich Brömmling

Yngve Skomsvoll:

Norges historie

Mette Skougaard (ed.):

Norgesbilleder. Dansk-norske forbindelser 1700–1905

Øystein Sørensen und Torbjørn Nilsson (eds.):

Norsk-svenske relasjoner i 200 år

Øystein Sørensen und Torbjørn Nilsson (eds.):

1905 – Nye perspektiver 111

Wolfgang Behschnitt

Dag Heede:

Hjertebrødre. Krigen om H.C. Andersens seksualitet 115

Bernd Henningsen

Florian Wagner:

Die Entdeckung Lapplands. Die Forschungsreisen Carl von Linnés und Pierre Louis Moreau de Maupertuis' in den 1730er Jahren 120

Thomas Wegener Friis

Thorsten Borring Olesen und Poul Villaume:

I blokopdelings tegn 1945-1972 123

Franziska Priegnitz

Jana Fietz:

Nordische Studenten an der Universität Greifswald in der Zeit von 1815 bis 1933 127

Petra Zobel

Alexander Trunk, Ari-Matti Nuutila und Vytautas Nekrošius (Hgg.):

Rechts- und Amtshilfe im Ostseeraum – Judicial and Administrative Assistance in the Baltic Sea Area 130

Jan Hecker-Stampehl

Mats Hellström (red.):

Östersjömat. Traditioner, recept och matkultur 132

Hans Hecker

Karsten Brüggemann (Hg.):

Narva und die Ostseeregion. Beiträge der II. Internationalen Konferenz über die politischen und kulturellen Beziehungen zwischen Russland und der Ostseeregion (Narva, 1.–3. Mai 2003) 134

BEITRÄGE

Another Word for Uncertainty:

Anti-Semitism in Modern Lithuania

Leonidas Donskis

Summary

Lithuania can take pride in its historical legacy of ethnical, religious and cultural diversity during the time of the Grand Duchy of Lithuania and the Polish-Lithuanian Union. Modern Lithuania departed from this tradition, turning into an increasingly homogenous political actor in the age of nationalism. However, the new Lithuanian state offered Jews extensive cultural autonomy from 1918 to 1926. The Second World War and the Holocaust caused the complete destruction of the Litvak community and culture. Anti-Semitism in Soviet Lithuania never differed significantly from official policies, adopted by the Kremlin. Some characteristically Lithuanian traits of anti-Semitism emerged within conservative and chauvinistic émigré circles. Yet the country was to revive the full scale of prejudice and hatred after 1990. This article explores the trajectories of anti-Semitic imagination and the dynamics of anti-Semitic politics in modern Lithuania.

Zusammenfassung

Litauen verfügt über ein historisches Erbe ethnischer, religiöser und kultureller Vielfalt zur Zeit des Großherzogtums Litauens sowie der polnisch-litauischen Union. Das moderne Litauen wich von dieser Tradition ab und wandelte sich im Zeitalter des Nationalismus zu einem homogenen Akteur. Der neue Staat gestand den Juden jedoch zwischen 1918 bis 1926 kulturelle Autonomie zu. Der Zweite Weltkrieg und der Holocaust bedeuteten die Zerstörung der angestammten jüdischen Gemeinschaft und Kultur. Der Antisemitismus Sowjetlitauens unterschied sich nicht wesentlich von der offiziellen Politik des Kremls. Charakteristische litauische Merkmale entwickelten sich indes in konservativ-chauvinistischen Emigrantenkreisen. Nach 1990 erlebte Litauen das gesamte Spektrum von antisemitischem Vorurteil und Hass. Der Beitrag untersucht die Entwicklungslinien antisemitischer Vorstellungen und die Dynamik antisemitischer Politik in Litauen.

Dr. Dr. Leonidas Donskis is Professor of Political Science, and dean of the Vytautas Magnus University School of Political Science and Diplomacy in Kaunas, Lithuania. Contact: donskis@yahoo.com

Innocence and Victimisation, or the Culture of Determinism

The phenomena of innocence and self-victimisation are instrumental in shaping what might be termed the *culture of determinism* and the *culture of poverty*. Victimised consciousness is moved by a belief in malevolent and sinister forces of the universe – allegedly manifesting themselves through secret and elusive human agencies, which come to manipulate and dominate the world through subversive activities, immediately targeting the single most fragile actor. The principle of evil is permanently ascribed to the big and powerful, while the principle of good is reserved exclusively for the small and vulnerable. This means that, by implication, I cannot err or sin if I belong to a small, vulnerable and fragile group; conversely, it means that I can never be on the right side if, by birth and upbringing, I happen to belong to the ranks of the privileged or powerful. My human value and merit are predetermined and can thus easily be judged in terms of my race, gender, nationality, or class.

Such reasoning, which takes all human beings as irreversibly shaped and moved by biological or social forces with no moral or intellectual choice involved, is a powerful element of conspiracy theory. Regrettably, this kind of modern barbarity, which deprives humanity of the sense of fellowship and tends to replace it with the concepts of natural animosity and everlasting struggle between irreconcilable groups or forces, tends to surface and extend its influence beyond underground consciousness. Far from being qualified as social pathology, it assumes the status of something normal and even progressive.

Conspiracy theory allows no room for critical self-reflexivity and critical self-discovery. At this point, it is a mortal enemy of moral philosophy. Whereas modern political philosophy, properly understood, is an extension of moral philosophy, the point of departure for conspiracy theory is a radical denial of theoretical reflection, critical judgment and moral accountability. Infinite manipulation and unlimited power are the ultimate ends that motivate evil forces. The world is too naïve, vulnerable and fragile to unmask the real masters and the sordid manipulations through which they keep that world in the darkness of ignorance, stupidity and self-deception – this is the message that conspiracy theory conveys to its adherents.

In his book *Moralizing Cultures*, Vytautas Kavolis, a noted Lithuanian émigré sociologist, suggests that this phenomenon is deeply rooted in a modern system of moralisation, which he terms the *culture of determinism*. Kavolis puts it thus:

A modern amoral culture, in the sense that it tends to eliminate the notion of individual moral responsibility without taking collective responsibility seriously, is the *culture of determinism*. In this culture it is assumed that individuals are shaped and moved by biological or social forces in all essentials beyond the control, or even the possibility of major choices, of the individuals affected by them. The four major intellectual foci of this culture are the theory that “biology (or racial inheritance) is destiny”; the belief that the human being is and should be nothing but a utility-calculating, pleasure-maximizing machine; the conviction that the individual is, in currently existing societies, only a victim of the “oppressive,” “impoverished,” “devitalizing,” or “traditionally constricted” social conditions of his or her existence (without the ability to become an agent of his fate and assume responsibility for her actions); and the notion that he can be helped out of such conditions solely by the “guidance of experts” who have a “rational social policy” at their disposal, in the determination of which those who are to be helped participate merely as instruments of the experts.¹

Kavolis’ concept of a modern, amoral culture sheds new light on why victimised groups or societies relate to ruling elites as patients relate to specialists dispensing diagnosis and treatment. At the same time, it takes us directly to the heart of the matter, by allowing us to understand how and why a victimised culture manifests itself as the culture of destiny and determinism, as opposed to the culture of freedom and choice.

The concept of amoral culture reveals the links between all kinds of deterministic theories, especially in the social sciences. Kavolis starts by quoting Sigmund Freud’s dictum “biology is destiny”, and then goes on to highlight other modes of discourse that speak out in favour of inexorable laws of racial inheritance, history, milieu, social life, social organisation, and so forth. A modern, amoral culture denying individual responsibility and moral choice, or the culture of determinism in Kavolis’ parlance, is a system of moralisation, disseminated in the modern moral imagination.

Such a culture is characteristic of antimodernist reactions, including racism, technocracy and other forms of deterministic consciousness. It also includes a belief in inexorable historical laws, a phenomenon that Karl R. Popper termed *historicism*. It goes without saying that the culture and spirit of determinism are driving forces behind totalitarian regimes – totalitarianism without deterministic consciousness would merely be a contradiction in terms. At the same time, the culture of determinism penetrates all

¹ Kavolis, Vytautas: *Moralizing Cultures*. Lanham, Md. 1993, 48.

“minor” forms of organised hatred. It appears wherever the quest for enemies is in demand.

The culture of determinism is not only a perfect home for conspiracy theories of all shades; it is also another term for what I call modern barbarity. Indeed, it might be suggested that totalitarianism and the spirit of technology are both the offspring of such barbarity.² The culture of determinism not only informs modern anti-Semitism, but also many other manifestations of anti-modern sentiments. It has evidently incorporated the kind of medieval, quasi-animistic, and exorcist principles, which readily attributed adultery and even rape to the alleged presence of seductive and demonic powers in women.

Its symbolic (anti-)logic brings to mind the even older accusations of *maleficium*, which were levelled at the first Christians within the Roman Empire, but later reserved by Christians for the Jews. We would deceive ourselves by insisting on *maleficium* as the voice of the past and as something impossible nowadays: cases like the Beiliss ritual murder trial³ or the Doctors’ Affair in 1953, instigated by Stalin,⁴ easily destroy such naïve assertions like a house of cards. *Maleficium* still seems deeply embedded in East European popular consciousness – starting with the prejudice which holds that Jews use the blood of Christian babies for their rituals, and ending with political trials or manifestations that explicitly describe Jewry as a clandestine and treacherous force.⁵

² Leszek Kołakowski describes totalitarianism and the spirit of technology as forms of modern barbarity. For more on this issue, see Kołakowski, Leszek: *Modernity on Endless Trial*. London / Chicago 1990, 14–31.

³ In 1913, Mendel Beiliss, a clerk of Jewish origin, was tried in Kiev for the alleged ritual murder of a Christian boy. The Beiliss Affair caused an international scandal, and Mendel Beiliss was acquitted.

⁴ In the Soviet Union, the imperial Russian legacy of anti-Semitism apparently survived into the post-war period. After the Second World War, Stalin’s growing paranoia manifested itself in plans for another purge. In January 1953, Stalin ordered the arrest of a group of Kremlin doctors on charges of plotting the medical murder of high-level Soviet officials. Fifteen doctors, most of them Jewish, were arrested and charged with poisoning Party leaders on orders from the American Joint Distribution Committee, a Zionist organisation. The charges were withdrawn after Stalin’s death in the same year. Yet, the Soviet campaign against Jews intensified.

⁵ For more on *maleficium*, see Cohn, Norman: *Europe’s Inner Demons. An Enquiry Inspired by the Great Witch-Hunt*. London 1975; idem: *Warrant for Genocide. The Myth of the Jewish World-Conspiracy and the Protocols of the Elders of Zion*. Chico, Cal. 1981; Don-

Needless to point out, perhaps, such a culture of determinism is deeply embedded in Lithuanian culture. Over the last 15 years, Lithuania has gone through a profound transition: old certainties have vanished or faced de-legitimisation, which makes it just too tempting for some people to search for scapegoats, who can be held responsible for the hardships of post-communist transformation and for the uncertainties of globalisation.

Out of Touch: The Parallel Existence of Two Cultures

Lithuania enjoys a fine and extensive history of multi-ethnic, multi-religious, and multi-cultural co-existence, steeped in Renaissance and Baroque Europe. Whatever separates political imagination from the realities, or whatever gap there is between historical facts and selective memory, the truth is that Lithuanian political culture since 1990 has demonstrated a renewed political willingness and ability to accommodate minorities, their languages and cultures. Lithuanian mainstream politics has had much success in embracing – or at least not alienating – the Russian, Ukrainian, and Belarusian minorities. Lithuania has even become a refuge against censorship and political persecution in neighbouring states. Moreover, the presence of small groups, such as the Karaims and Roma, is not causing tensions.

Yet, the parallel existence of Lithuanian and Jewish cultures is something far more problematic, and it has been so for centuries. “Anti-Semitism” is by no means the only attitude towards the Jews that accurately can be assigned to Lithuanians. The predominant attitude may better be described as insensitivity to – and defensiveness about – certain “inconvenient” aspects of the past. It should, however, be stressed that exclusion and alienation became the fate of Jews throughout Central and Eastern Europe, and should consequently not be seen as confined to Lithuania.

One of the most puzzling and even disturbing phenomena in modern Lithuania is the parallel existence of Lithuanian and Jewish cultures. These two cultures may never have achieved mutual understanding, to say nothing of achieving an interpretative framework within which to embrace, or critically question, one another.

Prior to the Second World War, Lithuania was famous for its very large Jewish community (about 240 000 Jews lived in Lithuania; only 20 000 survived the Holocaust).

skis, Leonidas: *Forms of Hatred. The Troubled Imagination in Modern Philosophy and Literature*. Amsterdam / New York 2003.

The Lithuanian capital, Vilnius – occupied by Poland from 1920 to 1939 – was known around the world as the “Jerusalem of the North”, and many internationally eminent Jews lived in or were from Lithuania, among them the philosophers Emmanuel Lévinas and Aron Gurwitsch, the painters Chaïm Soutine (a close friend of Amedeo Modigliani in Paris), Pinkus Kremegne, Michel Kikoine, and Neemija Arbitblatas, the sculptor Jacques Lipchitz, the violinist Jascha Heifetz, and the art critic Bernard Berenson, one of the most sophisticated twentieth-century students of the Italian Renaissance.

Yet, none of these individuals were ever considered to be significant actors in Lithuanian national life – despite the fact that it was they who inscribed Lithuania’s name on the intellectual and cultural map of the twentieth-century world. Why? The answer is very simple: the Russian-speaking and Yiddish-speaking Jewish community in Lithuania was always alienated from the Lithuanian inter-war intelligentsia, which, for its part, cultivated linguistic and cultural nationalism both as a means of self-definition, and as a way of distinguishing rurally oriented Lithuanian compatriots (the organic community, or, in Ferdinand Tönnies’ terms, *Gemeinschaft*) from “rootless”, cosmopolitan and urban professionals (the mechanised, fragmented, diversified society, i.e. *Gesellschaft*).

Despite the fact that quite a few Lithuanian intellectuals and common people were sympathetic to them, Jews and other “aliens” were excluded from the Lithuanian cultural and intellectual mainstream. The explicitly Lithuanian intelligentsia decided who belonged to the nation, which they perceived as the embodiment of a historical-cultural project rather than as an empirically identifiable social reality.

Dilemmas of Historical Memory: A Victim or an Evil-Doer?

The problem for Lithuanian Jews is that quite a large sector of Lithuanian society – including not a few representatives of the intelligentsia – is still inclined to consider the Jews as collectively responsible for the mass killings and deportations of civilians, as well as for other atrocities committed during the Soviet occupation on the eve of the Second World War. This tendency represents a disgraceful adoption of the Nazi rhetoric that equated “Communism” with “the Jews”. In an effort to modify the charges that

Lithuanians participated in the mass killings of Jews in 1941 and after, some Lithuanians have spoken of “two genocides”, or – as some Jewish writers have called it – a “symmetry” in the suffering among both peoples.⁶

This notorious theory of a “historic guilt” of Lithuanian Jews, which up to now has been deeply embedded in Lithuanian political discourse and popular consciousness, claims that the local Jewry was disloyal and unpatriotic towards Lithuania on the eve of the Second World War, and ultimately was instrumental for the Soviet occupation of Lithuania. Hence, the derivative theory of “two genocides”, which provides an assessment of the Holocaust and of local collaborators of the Nazis in terms of revenge for the Soviet genocide of Lithuanian nationals. It is little wonder, then, that the theory of “two genocides” – which is just another term for the theory of “collective guilt of the Jews” – has been qualified by Tomas Venclova, an eminent Lithuanian poet and Yale scholar, as “troglodytic”, thus characterising people who are still inclined to practice it as “moral troglodytes”.⁷

Regrettably, after 1990 Lithuania has failed to bring war criminals to justice and to provide an unambiguous legal assessment of those Lithuanians who were active in the Holocaust. Unrepentance and lack of sensitivity are hardly the only reasons for that. The point is that many Lithuanians are still inclined to portray their country as an absolute victim of the twentieth century, without giving much consideration to the political faults and moral evils committed by their compatriots to their fellow Jewish citizens.⁸

Unequipped with more “sophisticated” forms of anti-Semitism, such as Holocaust denial or revisionist versions of Second World War history, Lithuanian anti-Semitism remains deeply grounded in a sort of ideological and political demonology that was characteristic of the second half of the nineteenth century and the beginning of the

⁶ For more on this issue, see Venclova 1999, as footnote 3; Shtromas, Aleksandras: *Totalitarianism and the Prospects for World Order. Closing the Door on the Twentieth Century*. New York 2003.

⁷ See Donskis, Leonidas: “The Vanished World of the Litvaks”. In: *Zeitschrift für Ostmitteleuropa-Forschung* 54 (2005:1), 80–85.

⁸ For more on this issue, see Silbajoris, Rimvydas (ed.): *Mind against the Wall. Essays on Lithuanian Culture under Soviet Occupation*. Chicago 1983; Donskis, Leonidas: *Identity and Freedom. Mapping Nationalism and Social Criticism in Twentieth-Century Lithuania*. London / New York 2002.

twentieth century – or, sociologically speaking, in the all-too-familiar dilemmas and uncertainties of modernity.⁹

Adding Insult to Injury: Anti-Semitism in Lithuanian Politics and Culture

On the eve of the Second World War, Antanas Maceina – now a towering figure in modern Lithuanian philosophy, but then a young docent of philosophy at the Vytautas Magnus University in Kaunas – simultaneously leaned toward Bolshevism and National Socialism, which both, in his terms, embodied the spirit of Prometheanism that was incompatible with that of the bourgeoisie.

What lay behind such an intellectual and moral stance is unclear, though Maceina's conscious acceptance of the Nazis' ideological idioms and propaganda was surely pivotal. Maceina himself was the architect of the *Lithuanian Activist Front's* (LAF) ideological program, which inspired the provisional government of Lithuania and stood behind the June 1941 anti-Soviet uprising. Indeed, this contribution to the ideological platform of the LAF was acknowledged by Kazys Škirpa, the Lithuanian ambassador to Nazi-Germany before the Second World War, under whose supervision the LAF was established.¹⁰

In the 1941 the LAF's program for the liberation of Lithuania from the Soviet Union, Maceina identified the following priorities:

1. The preservation of the Lithuanian nation's racial purity;
2. the encouragement of Lithuanian women in the accomplishment of their paramount mission – to provide the nation with as many healthy new-borns as possible;
3. the promotion of Lithuanian ethnic domination in the country's largest cities;
4. and the strict and uncompromising battle against trends within Lithuanian culture that are insufficiently loyal to and respectful of "Lithuanianness", and

⁹ For more on this issue, see Nikžentaitis, Alvydas et al. (eds.): *The Vanished World of Lithuanian Jews*. Amsterdam / New York 2004.

¹⁰ See Škirpa, Kazys: *Sukilimas Lietuvos suverenumui atstatyti [The Uprising for the Restoration of Lithuania's Sovereignty]*. Washington, D.C. 1973, 573.

which do not hold the nation and national cohesion to be the first priority in all matters.¹¹

Maceina was most explicit on the latter issue in his article “Tauta ir valstybė [The Nation and the State]”, which appeared in the journal *Naujoji romuva* [The New Sanctuary] March 19, 1939:

The most important feature of the state is its cohesion [...] The existence of the new state is founded not on the citizen, but on the Lithuanian compatriot [...] The state, being the reification of the nation, cannot treat foreigners, or so-called ethnic minorities, in the same way that it treats Lithuanian compatriots.¹²

In terms of his doctrinaire stance and his spread of reactionary ideas, Maceina was far from unique in the context of inter-war Europe. We might recall developments in Europe prior to the Second World War, when such forms of ideological influence and mass indoctrination were widespread throughout Western and Central/Eastern Europe.

At this point, it would be useful to take a closer look at some stereotypes that the noted Lithuanian émigré philosopher Juozas Girnius made use of. In his post-war essay “Lietuviškojo charakterio problema [The Problem of the Lithuanian Character]” Girnius employed a theory to shore them up. These stereotypes have, at the very least, quite unpleasant political and moral implications. For example, after commenting on Niccolò Machiavelli’s famous lion and fox metaphors, Girnius states that Lithuanians are not sly as foxes nor fearsome as lions – in other words, the Lithuanian human material is too noble to confirm to Machiavelli’s cynical theoretical claims. Hence, Girnius’ insight into Lithuanians’ particular tolerance of foreigners, especially Jews:

It is impossible for our human character to be the first, or the second, neither lion nor fox. We cannot be lions not only because we are not a large nation, but, first of all, because in cherishing our freedom, we cannot refuse to cherish the freedom of others. Our

¹¹ See *ibid.*, 567–572.

¹² “Pirmas tautinės valstybės bruožas yra josios totalumas [...] naujoji valstybė savo egzistenciją grindžia ne piliečiu, bet *tautiečiu* [...] Valstybė, būdama tautos objektyvacija, negali vienodai traktuoti ir tautiečius ir svetimų tautybių piliečius arba vad. tautines mažumas”. Cited in Kavolis, Vytautas: “Centrai ir apytakos kultūros dirbtuvėse [Centres and Exchanges in the Workshops of Culture]”. In: *Metmenys* [Patterns] 68 (1995), 36–37. In this article, Kavolis compares Antanas Maceina’s views to those of the “1927 Generation” in Romania. For more on this issue, see Tismaneanu, Vladimir and Dan Pavel: “Romania’s Mystical Revolutionaries: The Generation of Angst and Adventure Revisited”. In: *East European Politics and Societies* 8 (1994:3), 402–438.

country's politics of minorities undoubtedly testifies to the fact that our 'un-lionness' does not spring only from our nation's smallness and the weakness of our state's power. Even if we lacked enough power to attack our neighbours, we still had enough to abuse our minorities. However, not for a single minority group (albeit the loyalty of some for us was very problematic) did we deny the right to live an individual life freely. Our political tolerance is especially well testified by our relationship with the Jewish minority. Although this minority group had an unequivocal stranglehold on the practical spheres of economic life (trade and industry) and could have been a strong basis for anti-Semitism, however, not even during the most passionate period of anti-Semitism in the neighbouring Reich did anti-Semitism find any stronger reverberations in Lithuania. The Jewish minority lived freely. True, during the first period of occupation, many people of this minority did not pass the exam of loyalty to the Lithuanian nation, becoming the invader's collaborators in devastating the Lithuanian nation. However, when, one year later, the second invader began its inhumane terror against Jews, the Lithuanian nation met it with a deep feeling of disgust, because, in our understanding, what is inhumane is inhumane, be it done to one of us, to a stranger, or, in the end, to an enemy.¹³

After such reasoning and such a demonstration of tolerance, only one question remains: should we be taken aback that this position regarding Jews became almost universally accepted in Lithuania and among its émigré community, since it was enunci-

¹³ "Mūsų žmoniškam charakteriui neįmanoma būti nei vienu, nei antru – nei liūtu, nei lape. Negalime būti liūtais ne vien dėl to, kad nesame didelė tauta, bet visų pirma dėl to, kad, vertindami savo laisvę, negalime nevertinti ir kitų laisvės. Kad mūsų „neliūtiškumas“ neplaukia vien iš mūsų tautos mažumo ir kartu jos valstybinės jėgos silpnumo, nepaneigiamai liudija mūsų valstybės vykdyta mažumų politika. Jei ir nebūtų pakakę jėgų kaimynams pulti, bet mažumoms prievartauti būtų jos užtekę. Tačiau nė vienai mažumai (nors kai kurių jų lojalumas mums buvo labai problemiškas) nepaneigėme teisės laisvai gyventi savitą gyvenimą. Ypatingai mūsų politinį tolerantiškumą liudija mūsų santykiai su žydų mažuma. Nors šitos mažumos vienašališkas išsiviešpatavimas praktinėse ūkinio gyvenimo srityse (prekyboje ir pramonėje) ir būtų galėjęs būti antisemitizmo pagrindu, tačiau net ir pačiu antisemitinės aistros kaimyniniame reiche siautėjimo metu antisemitizmas nerado Lietuvoje jokio ryškesnio atgarsio. Žydų mažuma gyveno laisvai. Tiesa, pirmosios okupacijos metu daugelis šitos mažumos žmonių neišlaikė lojalumo lietuvių tautai egzamino, tapo okupanto pagalbininkais lietuvių tautai niokoti. Tačiau kada po metų antrasis okupantas pradėjo nežmonišką terorą prieš žydus, lietuvių tauta tai sutiko giliu pasibaisėjimo jausmu, nes, mūsų supratimu, kas nežmoniška, yra nežmoniška, ar tai liestų savąjį, svetimąjį ar pagaliau priešą". Girnius; Juozas: "Lietuviškojo charakterio problema [The Problem of Lithuanian Character]". In: *Metai [Year]* (1991:12), 140–141. The entire text is published in: Idem: "Lietuviškojo charakterio problema [The Problem of Lithuanian Character]". In: *Metai [Year]* (1991:11) and (1991:12).

ated – in black and white – by a celebrated Lithuanian philosopher and cultural hero? After all, Girnius' logic is transfused with a few stereotypes, which were used in constructing this public text, laying out a theory of Jewish disloyalty and treason against Lithuania.

In short, it claims that in Lithuania there had never been anti-Semitism; there were only disloyal Jews, who betrayed their country and *en bloc* went along with the Bolshevik occupation. The Jews failed the loyalty exam and betrayed their country, but even this did not give rise to a wave of anti-Semitism in Lithuania. Nevertheless, the massacre of Jews that took place during the years of war brought on great anguish for Lithuanians and awakened a deep sympathy in them (though Jews were enemies, and, at the same time, economic exploiters).

Unfortunately, this interpretation of twentieth century history, suggested by Girnius, reads like a compendium of Joseph Goebbels' propaganda gems and Lithuanian anti-Semitic stereotypes. What causes astonishment is how it entered the field of Girnius' discourse. Could it be that Girnius sincerely believed what he was writing? Or was it just his articulation of a secret feeling that a mass annihilation of the Lithuanian Jews – rationally inexplicable, and strikingly rapid, as well as technically "effective" – had raised fears in Lithuania and among émigrés that Lithuanians' collaboration with the Nazis could have destroyed any kind of sympathy for Lithuania among the Western allies, as well as compassion for the tragedy that had befallen it?

The following passage shows the descent into national self-congratulation, one-sided propaganda, a biased worldview, and, finally, an unconditional defence of one's nation and country – even as it blatantly ignores facts and historical, as well as political, realities:

What we hold to be just, we defend in open battle, even though an opportunistic flexibility would let us hope to avoid one or several victims. *We do not know how to be "realistic"*. We did not go red and did not hide in brown as the "realistic" countries did. We did not know how to bow our head to injustice. Our heads stand too erect for them to be swayed by every gust of wind. Our hearts are too sensitive to injustice for us to tolerate injustice with closed eyes and plugged ears. Our chests have always been stripped bare to the blows of invaders. Are we not, besides Poland, the only country oc-

cupied by the Nazis, from which even the brown terror has not been able to squeeze out even a single SS legion?¹⁴

Today such a historical interpretation would provoke a smile among Lithuanian or other European historians. At any rate, this interpretation of the turmoil of the twentieth century, suggested by Girnius, has completely transfused the popular consciousness and has become an almost universally accepted (often even *official*) position of Lithuanian society when evaluating the Second World War and the social and political turmoil it brought. Any attempts to assess the Lithuanian moral and political attitude during the occupation and the Second World War differently are deftly condemned as expressions of disloyalty: if, unfortunately, the facts tell another story, so what, too bad for the facts! Thus, it is hardly surprising that instead of having an open and critical interpretation of the twentieth century it has become acceptable to rely upon half-truths and selective historical memory: a defensive mythology presides over factuality.

Undoubtedly, Girnius played a significant part in constructing this do-or-die paradigm which sought to protect the country from an unfavourable or “unpatriotic” (and, hence, hostile) historical interpretation. If Lithuanians, according to Girnius, never reddened or darkened, then it is clear that all the social and political turmoil that took place in twentieth century Lithuania was the outcome of activities conducted by hostile forces and fifth-columnists. It only remains to name those disloyal and treacherous forces: needless to say, they were Jews. What remains unclear after reading “The Problem of the Lithuanian Character”, however, is why so many supposedly ‘innocent’ Lithuanians happened to lend their support to Antanas Smetona’s dictatorship or, for that matter, totalitarian ideologies of different shades.

This aspect sheds new light on Girnius’ attempts to expose prejudices, superstitions and taboos deeply embedded in modern Lithuanian politics and culture. One of these

¹⁴ “Tai, ką laikome teisinga, giname atviroje kovoje, nors galbūt oportunistiniu lankstumu ir būtų galima tikėtis išvengti vienos ar kitos aukos. *Nemokame būti „realistiški“*. Neraudonėjome ir nerudėjome, kaip „realistiškesnieji“ kraštai. Nemokėjome lenkti galvos prieš neteisybę. Mūsų galvos per daug tiesiai iškilusios, kad pajėgtume pagal kiekvieną vėją siūbuoti. Mūsų širdys per daug jautrios neteisybei, kad galėtume, užmerkę akis ir užkimšę ausis, neteisybę toleruoti. Mūsų krūtinės visada buvo atviros visiems okupantų kirčiams. Ar nesame šalia lenkų vienintelė nacių okupuota tauta, iš kurios nė (!) rudasis teroras neišspaudė nė vieno SS legiono?”. Ibid, 140. For more on this issue, see Donskis, Leonidas: *Loyalty, Dissent, and Betrayal. Modern Lithuania and East-Central European Moral Imagination*. Amsterdam / New York 2005.

taboos is the role and place of the *Lithuanian Activist Front* (LAF) in the 1941 uprising to restore Lithuania's independence and in the spread of anti-Semitic propaganda in Lithuania. In 1941, the provisional government of Lithuania started playing a complicated game with the Nazis, sincerely hoping to restore Lithuania's independence.

The game, as Tomas Venclova noted, was inexorably doomed to failure. It is difficult to imagine something more dubious than choosing between Stalin and Hitler. The point to be stressed here is that the provisional government undoubtedly took its cue from the LAF. Unfortunately, though, members of the LAF also launched anti-Semitic propaganda, employing the usual repertoire of Nazi rhetoric, like "the Judeo-Bolshevik conspiracy", "a plot of Jewish bankers and communists", "the Jewish yoke and exploitation", and the like.

Venclova quotes from an editorial in *Naujoji Lietuva* [*The New Lithuania*] July 4, 1941:

The greatest enemy of Lithuania and other nations was and in some places remains a Jew [...] Today, as a result of the genius of Adolf Hitler [...] we are free from the Jewish yoke [...] A New Lithuania, after joining a New Europe of Adolf Hitler, must be clean from Jews [...] To exterminate the Jewry and Communism along with it is a primary task of the New Lithuania.¹⁵

This is not to say that the entire 1941 uprising should be regarded as an overture to the Holocaust. But its fallacies and grave mistakes have to be admitted. Venclova was the first to do this. In his articles, he openly challenged the romanticised and patriotic version of Second World War history, which tends to glamorise both the LAF and the 1941 uprising, thus calling for a transvaluation of those values.

Quoting from editorials in wartime Lithuanian papers, Venclova showed – in black and white – that some Lithuanian politicians, intellectuals, and ordinary citizens were influenced by Nazism on the eve of the Second World War. Moreover, Venclova implied that they, by choosing and joining Nazism, betrayed Lithuania and also turned down the values of the democratic world.

¹⁵ See Venclova, Tomas: "A Fifth Year of Independence: Lithuania, 1922 and 1994". In: *East European Politics and Societies* 9 (1995:2), 365.

Needless to say, the conservative and ultrapatriotic circles, particularly among émigrés, reacted noisily to Venclova's devastating criticism of Lithuanian anti-Semitism, thus adding insult to injury.

Soviet Anti-Semitism and its Legacy

In the Soviet Union – trailing in the footsteps of Tsarist Russia, with which Soviet legislation closed ranks; sharing the exclusionary, discriminatory *numerus clausus* rule and practice – anti-Semitism was lifted to the status of a state policy, starting from constant denial of the Holocaust and a fixed Soviet interpretation of Second World War history, which described Jews exterminated by the Nazis simply as “Soviet citizens”, and ending with outright hostility towards the Israeli state and an active support for its foes.

This should not come as a surprise to anyone more or less familiar with the history of the Soviet Union, especially bearing in mind Stalin's anti-Semitism and the political persecution of Jewish rabbis and intellectuals in the 1950s. Recalling the infamous principle of *numerus clausus* of imperial Russia Stalin curtailed educational opportunities for Jewish youths. Even after the Holocaust, the Soviet Union and its satellites brutally destroyed a significant part of Jewish culture in Eastern and Central Europe, abolishing Jewish schools, synagogues, and cultural institutions, in addition to exiling and even murdering rabbis and Jewish intellectuals.

The Soviet republics could hardly escape the Kremlin's hard-lined approach and brutal treatment of Jews. Even so, Soviet Lithuania was known for its comparatively soft approach towards Jews: it was, for instance, an open secret that it was easier to repatriate to Israel from Lithuania than from anywhere else in the Soviet Union by the 1970s. The story of Icchokas Meras, a Holocaust survivor saved by a Lithuanian family, may shed some light on this factor. Meras is a Lithuanian writer of Jewish background and, most probably, the only Israeli writer to write his short stories and novels in Lithuanian. He emigrated to Israel in 1972 and was followed by many others.

Sadly, there were very few Litvaks or their descendants left in Lithuania, but many Russian-speaking Jews settled in Lithuania in the 1960s and 1970s precisely because of a more humane attitude towards them. A curious detail could be offered as an illustration of this: when the Six Day War between Israel and Egypt broke out in 1967,

many ordinary Lithuanians openly supported Israel, thus showing sympathy for a small state so intensely hated and demonised by the Soviet regime.

Although anti-Semitism remained a burning issue in neighbouring Poland – a country that bears much resemblance to Lithuania in terms of historical-political sentiments and culture of remembrance –, overt anti-Semitism never manifested itself in Soviet Lithuania. In spite of many quite similar social and cultural developments in both countries, anti-Semitism was never as intense in post-war Lithuania as in Poland, where it reached a climax in the late 1960s when Jews were purged from high-ranking positions (as also happened in Soviet Russia in the 1970s). It had little, if anything at all, to do with moderate or ferocious forms of anti-Semitism or generosity. In this respect, the difference between Poland and Lithuania laid elsewhere. Lithuanian anti-Semitism was restricted by its Soviet forms, whereas Polish anti-Semitism was considerably more reminiscent of typical modern European anti-Semitism.

What happened in the Soviet Union after the Second World War was that all Jewish history, including the *Shoah*, disappeared from public life, leaving very few traces. Jews were stigmatised everywhere, the term “Jewish” became pejorative, and the entire Jewish life was marginalised and uprooted. It is small wonder, then, that many Lithuanians were, and continue to be, ignorant of the Second World War and of the Jewish catastrophe – in particular the younger generations. Even worse, in Lithuania this ignorance is systematically being used and cynically being exploited by some unscrupulous media persons. This disturbing tendency is illustrated best by the example of Vitas Tomkus, editor-in-chief of the daily *Respublika*, which I will return to shortly.

After the declaration of independence in 1990, a new era began for Lithuania – with all its joys, hardships, and burdens. The political and moral enthusiasm of the late 1980s gradually gave way to political apathy and frustration. At the same time, the aggravation and anger felt by many people who were ignorant of the Holocaust and the tragic history of the twentieth century in general were fuelled by political debates and information, which for most people emerged out of the blue, and which insisted that some Lithuanians participated in the mass extermination of their fellow citizens, Lithuanian Jews.

The Unholy Trinity of Modernity: Uncertainty, Unsafety, and Insecurity

In addition to a complex and sometimes painful experience of socio-economical and political transformation – a process that began with the collapse of the Soviet Union – Lithuanian society is, to a great extent, suffering from what Zygmunt Bauman called the *unholy trinity of modernity* – uncertainty, unsafety, and insecurity. The arrival of independent Lithuania in an uncertain, unsafe, and insecure world of modernity was also accompanied by the loss of old certainties, embodied in the failed Soviet project.

In 1996, Vytautas Kavolis asked rhetorically whether a *culture of poverty* – in Oscar Lewis' terms – exists in Lithuania.¹⁶ In fact, there is ample evidence that such a culture is well-established: recent sociological polls suggest that a strong sense of helplessness, fatalism and failure is accompanied by a growing hostility to liberal democracy and democratic institutions. A good proportion of Lithuanians would favour authoritarianism above parliamentary democracy, deeming rule by a strong leader as preferable to the rule of law, representation, and divisions of powers. Powers of association have deteriorated considerably, while growing social atomisation and fragmentation point to the existence of new forms of cultural colonisation, isolation and marginalisation.

The Soviet regime seems to have transformed Lithuania into a low-trust nation, where lack of faith in existing institutions threatens the fragile foundations of civil society, yet where people – oddly enough – place enormous trust in the media, and TV in particular. The bewildering pace of economic and socio-cultural change has exacerbated such trends over the past decade and a half. People of the older generation often feel that their lives have been ruined, if not totally wasted. Many of them have lost their jobs and savings. Their children may have left the country and settled in Ireland or Spain, while they have had to stay behind and live on a meagre pension. It is hardly possible to convince these people that Lithuania has a vibrant economy, or that it is “a Baltic tiger” (as former Polish finance minister Leszek Balcerowicz recently described it). While such claims seem valid for certain groups, quite a large segment of Lithuanian society currently lives beyond the “EU reality”.

¹⁶ For more on Oscar Lewis' concept of the culture of poverty, see Lewis, Oscar: “The Culture of Poverty”. In: LeGates, Richard T. and Frederic Stout (eds.): *The City Reader*. London / New York 1996, 217–224.

It is indeed telling that in a December 2004 sociological poll, 34 % of the respondents characterised the years 1990–2004 as the most unfortunate period in Lithuania's entire history. Only 30 % reserved this "honour" for the Soviet period, and even fewer – 23 % – thought the period under Tsarist Russia was the most unfortunate (1795–1915).¹⁷ Lithuania today has the highest suicide rate in the world – an alarming fact that sheds new light on the extent of social depression, alienation and despair in society. Moreover, growing emigration has deprived the country of many young and highly qualified people: more than 500 000 have left Lithuania over the past ten years, settling in the USA, Great Britain, Ireland, and other Western countries.

In other words, the country has lost much in terms of human resources, while the countryside in particular has been denied any prospect of rapid economic and social development. In recent years, political commentators and politicians have begun to speak of "two Lithuanias" – a westward-looking and economically vibrant Lithuania, celebrating its own dynamism and rejoicing over accession to NATO and the European Union, versus an elite-abandoned, long-suffering, divided and depressed Lithuania, longing for something akin to the "equality in misery" that many people remember from Soviet times.

In view of these developments, many commentators have diagnosed Lithuania as suffering from a new social disease characterised by identity crisis, amnesia, political illiteracy, the loss of a sense of history, and, ultimately, the decline of national pride. The fragmentation and segmentation of Lithuanian society has reached the point where it threatens democracy as well as cohesion and civic solidarity. Not least, growing social divisions have opened up fertile ground for populism, as events since 2002 testify only too well.

In fact, such a state of affairs does not bode very well for Lithuanian Jews. Political frustration and anger combined with uncertainty and emotional insecurity often calls for symbolic compensation. Jews have always been a perfect target group for scapegoating and for politics of discontent in general. This could be the case also in contemporary Lithuania.

¹⁷ For more on these data, provided by the market research group *Rait*, see: <http://www.rait.lt/en/?pid=143&id=32>, 12.06.2006.

Conclusion

It would be more than naïve to deny the fact that anti-Semitism remains persistent and strong in contemporary Lithuania. Its ugly face tends to appear in the guise of the most simplistic and primitive versions of anti-Communism, not to mention the myriad ways it lurks behind conspiracy theories of various shades, including a new European disease: an exaggerated anti-Israeli stance, which misrepresents the Palestinian-Israeli conflict and attempts to delegitimise the State of Israel. The emergence of this new form of anti-Semitism makes itself present in Lithuania as well. It might often be found in Western Europe and North America as well, where a sort of camouflaged, anti-globalist, leftist, politically correct, and anti-Israeli sentiment tends to close ranks with more traditional anti-Semitic prejudices. Unfortunately, this new disease has not bypassed Lithuania.

Each time an Israeli official or any person from the Simon Wiesenthal Center in Jerusalem mentions that Lithuania has failed to bring Second World War criminals to justice, or that anti-Semitism makes itself present in the Lithuanian mass-media, newspapers and internet sites are full of angry comments and bitter remarks on the Palestinian-Israeli conflict, the vast majority of them only being vaguely related to the issue and, instead, targeting Lithuanian Jews.

After an official visit of the speaker of Israel's Knesset in 2004, which was politically charged from beginning to end, journalist Aras Lukšas went online to start a debate with anonymous chat commentators, challenging them in harsh words and opposing their poisonous anti-Semitic insinuations. Later he was charged with the instigation of ethnic hatred, thus facing a penalty. Only when public opinion stood up and mobilised for Lukšas did the then Prosecutor General Antanas Klimavičius admit the mistake of the this office, calling it a confusion of good and evil.

In the same year 2004, the aforementioned Vitas Tomkus, editor-in-chief of the daily *Respublika*, published a series of editorials making fun of Jews and gays, describing them as the most powerful interest groups that still rule the world. These stupid remarks would not be worthy of attention if it was not for a curious detail: some cartoons were added to editorials, in which a skinny, crooked-nosed Jew depicted beside a gay person, looking as if they were taken straight out of a Nazi cartoon in Julius Streicher's *Der Stürmer*. The Jewish Community of Lithuania put charges against him, evoking a big political scandal, yet the outcome was stunning. Recently, Tomkus, who was fined for verbal abuse of Lithuanian Jews with 3000 Litas (approx-

mately 860 Euros), made an appeal and was acquitted. It is difficult to add anything to this account, except that nothing could discredit the Republic of Lithuania more than stories like these.

Yet, this was not the end of the ghost-chase. In 2005, *Respublika* launched a series of massive attacks on the non-governmental organisations and civil and human rights activists of Lithuania, mockingly describing them as “Sorosologists”, that is, adherents of George Soros’ notion of an open society, which led him to launch a network of Open Society Funds throughout Central and Eastern Europe in the early 1990s. The insinuation that these “treachery and subversive” activities – allegedly inspired by a rootless, cosmopolitan and wealthy Jew – alienating Lithuania from its historical-cultural legacy and ethnic sensibilities, was straight out of the ideological repertoire of the nineteenth century: the mythology and demonology of Jewish capitalists, bankers and liberals. Judging by the easily identifiable idiom and political vocabulary, it was hardly surprising, then, that a series of the aforementioned lampoons came out much around the same time as Russian authorities began blaming the “Rose Revolution” in Georgia and the “Orange Revolution” in Ukraine on non-governmental organisations in general and George Soros in particular.

At the same time, it would be inaccurate, if not unfair, to insist that modern Lithuanian politics and culture has completely failed to face up to the challenge of anti-Semitism. In recent years, some Lithuanian intellectuals and public figures have shown a genuine interest in the history of, and a great deal of sensitivity towards, their fellow Jewish citizens. The foundation in the year 2000 of the *House of Memory* in Lithuania, which is a non-governmental institution inspired by the *Beth Shalom Holocaust Memorial Centre* in Britain, is therefore a sign of hope for the future. Much the same applies to the establishing, in the year 1999, of the *Sugihara Foundation – Diplomats for Life*, a private funding body named after Chiune Sugihara, the Japanese Consul General in interwar Lithuania, who saved thousands of Jews by issuing them Japanese visas and, thus, acting against the will and instructions of his own government. The *Sugihara Foundation* promotes civic culture and tolerance, and also monitors and fights all manifestations of racism and anti-Semitism in Lithuania.

The names of Lithuanian public intellectuals who raised their voices against all manifestations of anti-Semitism in Lithuania over the past years – the film critic Linas Vildžiūnas, the journalists Algimantas Čekuolis and Rimvydas Valatka, the his-

torian Egidijus Aleksandravičius, the Calvinist priest Tomas Šernas, the educator Snieguolė Matonienė, and the journalist and film script writer Pranas Morkus, among others – signify the arrival of a new epoch and also the emergence of a new moral culture in Lithuania.

Das Sandmännchen, das aus der Kälte kam

DDR-Filmproduktionen im Kulturaustausch mit Schweden

Tilo Herrmann

Zusammenfassung

Der Aufsatz widmet sich am Beispiel des DEFA-Filmexports nach Schweden sowohl den spezifischen Zielsetzungen, internen Planungen und Resultaten der DDR-Kulturpolitik als auch den Argumentationsmustern und Urteilen der schwedischen Rezeption. Die Darstellung basiert zum einen auf Artikeln der schwedischen Tages- und Fachpresse, zum anderen auf internen Papieren ostdeutscher Stellen und arbeitet mit ausgewählten Fallbeispielen. Diese Fälle sind um das Jahr 1970 konzentriert, der Hochphase der DDR-Kulturarbeit in Schweden. Während zunächst die Situation auf dem kommerziellen schwedischen Kinomarkt in den Blick genommen wird, behandeln die beiden letzten Abschnitte einige Sonderveranstaltungen im Filmclub des Schwedischen Filminstituts (*SFI:s filmklubb*).

Summary

This essay uses the example of GDR film export to Sweden to examine specific objectives, internal planning, and results of GDR cultural policy in Sweden. It also investigates the Swedish receptions and the appraisals and patterns of argumentation to be found. The study is based on articles in Swedish daily press and technical journals and on internal documents of the East-German bureaucracy. The analysis is divided into several case studies which are restricted to the late 1960s and early 1970s, the heyday of GDR cultural activities in Sweden. After a glance at the situation in commercial film business, the focus shifts to a series of special film showings at the Swedish Film Institute's film club (*SFI:s filmklubb*).

Tilo Herrmann, M.A., ist Skandinavist und Historiker in Berlin. Seine Magisterarbeit, auf der dieser Aufsatz basiert, wurde im Oktober 2006 mit dem Humboldt-Preis für Nachwuchswissenschaftler ausgezeichnet. Kontakt: tiloherrmann@web.de

Auswärtige Kulturpolitik war für die DDR vor ihrer völkerrechtlichen Anerkennung ein notwendiges Mittel, die diplomatische Isolierung außerhalb des sowjetischen Machtbereiches zu durchbrechen. Auch im nördlichen Nachbarland Schweden war die DDR mit Mitteln der Kulturpräsentation aktiv, um ihr Ansehen in der Bevölkerung zu fördern und für die Aufnahme diplomatischer Beziehungen zu werben.¹ Die kulturellen Beziehungen wurden mithin im Rahmen einer *Strategic Public Diplomacy* (Manheim) genutzt und zielten vorrangig auf ein optimiertes *Nation Marketing* (Langer).² Dabei wurden Teilaspekte des DDR-Kulturlebens nicht nur von der eigenen Führung instrumentalisiert, sie wurden auch von der schwedischen Öffentlichkeit in erheblichem Maße als Politikum wahrgenommen, d. h. als Ereignisse von politischer Bedeutung und als Anlass zu politischer Reflexion.

Wissenschaftliche Untersuchungen widmeten sich dem Verhältnis der DDR zu Nord-europa und speziell den kulturellen Kontakten erstmals in den siebziger und achtziger Jahren.³ In jüngster Zeit hat sich dieses Interesse neu belebt.⁴ Im Hinblick auf die kul-

¹ Vgl. Linderroth, Andreas: *Kampen för erkännande. DDR:s utrikespolitik gentemot Sverige 1949–1972*. Lund 2002, 18.

² Vgl. Manheim, Jarol B.: ‚*Strategic Public Diplomacy*‘ and American Foreign Policy. *The Evolution of Influence*. New York u. a. 1994, 5f.; Kunczik, Michael: *Images of Nations and International Public Relations*. Mahwah N.J. 1997; Langer, Roy: „Nation-marketing. Imagewandel durch Vermarktung? Zum Konzept des Nationen-Marketing“. In: Frank-Michael Kirsch u. a. (Hgg.): *Nachbarn im Ostseeraum über einander*. Huddinge 2001, 133–154. Public Diplomacy bildet auch in den Arbeiten von Nils Abraham einen zentralen Arbeitsbegriff: Abraham, Nils: „Die außenpolitische Instrumentalisierung der kulturellen Beziehungen zwischen der DDR und Schweden durch die DDR nach der Anerkennung 1972 am Beispiel des DDR-Kulturzentrums Stockholm“. In: Mai-Brith Schartau und Helmut Müssener (Hg.): *Möten / Begegnungen*. Huddinge 2003, 11–34, (= Schwedische Perspektiven. Schriften des Zentrums für Deutschlandstudien 2).

³ Eymelt, Friedrich: *Die Tätigkeit der DDR in den nichtkommunistischen Ländern Bd. 2: Die nordischen Staaten*. Bonn 1970; Lindemann, Hans und Kurt Müller: *Auswärtige Kulturpolitik der DDR. Die kulturelle Abgrenzung der DDR von der Bundesrepublik Deutschland*. Bonn 1974, insbes. 140–155; Lübke, Peter: *Kulturelle Auslandsbeziehungen der DDR. Das Beispiel Finnland*. Bonn 1981; Saeter, Martin: „Nordeuropa“. In: Hans-Adolf Jacobsen u. a. (Hgg.): *Drei Jahrzehnte Außenpolitik der DDR. Bestimmungsfaktoren, Instrumente, Aktionsfelder*. München / Wien 1979, 501–512.

⁴ Bohn, Robert (Hg.): *Die deutsch-skandinavischen Beziehungen nach 1945*. Stuttgart 2000; Griese, Olivia: „Kulturpolitik als Teil der Außenpolitik. Das Kulturprotokoll vom November 1969 als Beispiel für die auswärtige Kulturpolitik der DDR in Finnland“. In: Edgar Hösch u. a. (Hg.): *Deutschland und Finnland im 20. Jahrhundert*. Wiesbaden 1999, 295–308; dies.: „Die auswärtige Kulturpolitik von Bundesrepublik und DDR in Finnland. As-

turellen Aktivitäten der DDR und ihre Rezeption in Schweden besteht jedoch weiterhin Bedarf an detaillierten Einzelstudien.⁵

Im Folgenden sollen am Beispiel des DEFA-Filmexports nach Schweden sowohl die spezifischen Zielsetzungen, internen Planungen und Resultate der DDR-Emissäre als auch die Argumentationsmuster und Urteile der schwedischen Rezeption verdeutlicht werden. Die Darstellung basiert zum einen auf Artikeln der schwedischen Tages- und Fachpresse, zum anderen auf internen Papieren ostdeutscher Stellen, die heute im Politischen Archiv des Auswärtigen Amtes (PA) in Berlin zugänglich sind. An ausgewählten Fallbeispielen soll das Untersuchungsfeld in die Tiefe bearbeitet werden, statt sich in der Breite zu verlieren. Diese Fälle sind um das Jahr 1970 konzentriert, also um die Hochphase der DDR-Kulturarbeit in Schweden. Während zunächst die Situation auf dem kommerziellen schwedischen Kinomarkt in den Blick genommen wird, widmen sich die beiden letzten Abschnitte einigen Sonderveranstaltungen im Filmclub des Schwedischen Filminstituts (SFI).

pekte eines Vergleichs“. In: Edgar Hösch u. a. (Hgg.): *Finnland-Studien III*. Wiesbaden 2003, 229–244; dies.: *Auswärtige Kulturpolitik und Kalter Krieg. Die Konkurrenz von Bundesrepublik und DDR in Finnland 1949–1973*. Wiesbaden 2006 (= Veröffentlichungen des Osteuropa-Institutes München / Reihe Forschungen zum Ostseeraum; 9); Muschik, Alexander: *Die beiden deutschen Staaten und das neutrale Schweden, eine Dreiecksbeziehung im Schatten der offenen Deutschlandfrage 1949–1972*. Greifswald 2004; Wegener Friis, Thomas und Andreas Linderöth (Hgg.): *DDR og Norden. Østtysk-nordiske relationer 1949–1989*. Odense 2004. Aufschlussreich können auch einige Arbeiten zu den kulturellen Aktivitäten der DDR in anderen Ländern des kapitalistischen Westens sein, etwa Pöthig, Charis: *Italien und die DDR. Die politischen, ökonomischen und kulturellen Beziehungen von 1949 bis 1980*. Frankfurt am Main u. a. 2000, insbes. 140–157; Wallace, Ian: „The GDR’s Cultural Activities in Britain“. In: *German Life and Letters* 53 (2000:3), 394–408; Lill, Johannes: *Völkerfreundschaft im Kalten Krieg? Die politischen, kulturellen und ökonomischen Beziehungen der DDR zu Italien 1949–1973*. Frankfurt am Main u. a. 2001, insbes. 279–312, (= Europäische Hochschulschriften, Reihe 3, Bd. 887; zugl. Diss. Köln 1999), Pfeil, Ulrich: „Zentralisierung und Instrumentalisierung der auswärtigen Kulturpolitik der DDR. Ein anderer Aspekt der Frankreichpolitik der DDR 1949–1973“. In: Heiner Timmermann (Hg.): *Die DDR – Analysen eines aufgegebenen Staates*. Berlin 2001, 621–642. Siehe auch Pfeil, Ulrich (Hg.): *Die DDR und der Westen. Transnationale Beziehungen 1949–1989*. Berlin 2001.

⁵ Die Ausführungen basieren auf Teilergebnissen meiner Magisterarbeit, die sich diesem Forschungsdesiderat widmet: Herrmann, Tilo: *Kultur als Politikum. Zur Vermittlung von Kultur aus der DDR in Schweden um 1970*. Unveröffentlichte Magisterarbeit, Humboldt-Universität zu Berlin 2006.

Misserfolge auf dem kommerziellen Markt

Das Medium Film war mit der Gründung der DEFA 1946 – und damit bereits lange vor Gründung der DDR – monopolisiert und seine ideologische Verlässlichkeit weitgehend sichergestellt worden. Die unbestrittene Propagandawirkung des Kinos suchte die SED-Führung ab Ende der sechziger Jahre verstärkt für die Auslandspropaganda zu nutzen. Auf dem kommerziellen Kinomarkt Schwedens blieb die DEFA freilich erfolglos. Von 1946 bis zur Wende 1989/90 liefen nur zwanzig Filme im regulären Verkauf, davon lediglich acht nach dem Bau der Berliner Mauer.⁶ In den siebziger Jahren, der erfolgreichsten Phase ostdeutscher kultureller Aktivitäten in Schweden, fanden nur drei Filme aus der DDR einen regulären Verleiher, während dies im gleichen Zeitraum immerhin sechs polnischen, 41 sowjetischen und 92 bundesdeutschen Produktionen gelang.

Nimmt man die Filmrezensionen als Maßstab, bildete Egon Günthers Gegenwartsstudie und Frauenportrait *Der Dritte* (1971) den einzigen Achtungserfolg. Nach internationalen Auszeichnungen bei den Filmfestspielen in Karlovy Vary und Venedig kaufte das SFI den Film für den schwedischen Markt ein. Erstmals war damit ein Stoff aus dem gesellschaftlichen Alltag der DDR auf schwedischen Leinwänden zu sehen.⁷ Der thematisierte Widerspruch zwischen offizieller Gleichstellung der Geschlechter und tatsächlich fortbestehenden altmodischen Konventionen weckte einiges Interesse.⁸ Unter den Rezensenten herrschte keine Einigkeit, wie es tatsächlich um die Gleichberechtigung der Geschlechter in der DDR bestellt sei. Während die Filmjournalistin Disa Håstad die These akzeptierte, die Frauen seien ökonomisch gleichgestellt, gleichwertig

⁶ Vgl. Kwiatkowski, Aleksander: „Udda filmer i Sverige. Ett litet lexikon“. In: *Filmrutan* (1969:1), 54–63; Wredlund, Bertil und Rolf Lindfors: *Långfilm i Sverige*. Bde. 4–8, Stockholm 1979/93.

⁷ Eine eingehende Analyse des Films liefert Blunk, Harry: „Weil ich dich liebe‘ und ‚Der Dritte‘. Emblematische und symbolische Verweisung als künstlerische Mittel und ihre kulturpolitischen Implikationen“. In: Ders.: *Die DDR in ihren Spielfilmen. Reproduktion und Konzeption der DDR-Gesellschaft im neueren DEFA-Gegenwartsspielfilm*. München 1987, 157–233, insbes. 201–233.

⁸ Schiller, Hans. In: *Svenska Dagbladet*. 2. Oktober 1972, 9; Ders. In: *Svenska Dagbladet*. 14. August 1973, 7; Säverman, Ove. In: *Dagens Nyheter*. 14. August 1973, 9; Håstad, Disa: „Kvinnan i de bågige Tyskland – tre exempel“. In: *Film och TV*. (1973:5/6), 50–51; Ortman, Maria. In: *Skånska Dagbladet*. 5. Januar 1976; Hägglund, Kent. In: *Ny Dag*. 17. August 1973, 4.

in die Arbeitswelt integriert und nur durch Reflexe einer kleinbürgerlichen Geschlechtermoral eingeengt, meldete der Kritiker Ove Säverman Widerspruch an. Erotische und Beziehungsaspekte würden zwar kritisiert, wiesen aber letztlich doch Züge idyllischer Selbstgefälligkeit auf; sie erschienen lediglich als Irritationen an der Oberfläche eines sonst perfekten Systems. Maria Ortman wies darauf hin, dass *Der Dritte* wie viele andere ostdeutsche Filme von einer Art naiver Glaubensgewissheit geprägt werde, die einen banalisierenden und unoriginellen Effekt hervorrufe, auch wenn der Glaubenssatz, aus den neuen Produktionsverhältnissen und dem ökonomischen Fortschritt gehe unwillkürlich ein neuer Mensch hervor, ansatzweise in Zweifel gezogen werde. Sogar in der kommunistischen Presse räumte Kent Hägglund ein, der Film werde in der schwedischen Geschlechterdebatte keinerlei Rolle spielen – zu unterschiedlich seien die Entwicklungen in beiden Ländern verlaufen.

Die Interpretationshilfen aus der DDR konzentrierten sich trotzdem auf das Emanzipationsmotiv in der Hoffnung, im Vergleich zur Bundesrepublik als fortschrittlicher beurteilt zu werden. *DDR-Revyn* beispielsweise widmete dem Film und seiner Hauptdarstellerin einen reich illustrierten Bericht, der geschickt durch einen fünfseitigen Bericht über die erfolgreiche berufliche und gesellschaftliche Gleichstellung der Frau in der DDR ergänzt wurde.⁹

In der DDR ein Publikumserfolg wurde der Film im Stockholmer Kino *Grand* bereits nach der ersten Woche abgesetzt.¹⁰ Als Gründe lassen sich anführen, dass er vergleichsweise wenig beworben wurde, dass die Darsteller in Schweden praktisch unbekannt waren und dass der Starttermin Mitte August nicht eben optimale Besucherzah-

⁹ Thal, Brigitte: „Aktuellst diskussionstema – DEFA-filmen ‚Den tredje’: Den emanciperade eller likaberättigande också i kärleken?“ In: *DDR-Revyn* (1973:3), 44–47. Die „DDR-Revue“ wurde zwischen 1956 und 1990 vom ostdeutschen Auslandspressedienst *Panorama* in deutsch, dänisch, finnisch, schwedisch, englisch, französisch und italienisch publiziert und war das wichtigste schriftliche Organ der DDR-Auslandspropaganda. Vgl. Abraham, Nils: „Die Selbstdarstellung der DDR im Rahmen der Public Diplomacy gegenüber Schweden nach der völkerrechtlichen Anerkennung 1972: Das Beispiel des Magazins *DDR-Revue*.“ In: Heiner Timmermann (Hg.): *Das war die DDR*. Münster 2004 (= Dokumente und Schriften der Europäischen Akademie Otzenhausen; 128), 428–452.

¹⁰ Für die Arbeit des DDR-Kulturzentrums wurde der Film jedoch ausgiebig genutzt. Nicht nur in den eigenen Räumen wurde er wiederholt vorgeführt, auch im Rahmen der DDR-Kulturwochen fand er Verwendung. Diesen Erfolg stoppte schließlich 1980 die Übersiedlung von Armin Müller-Stahl in den Westen: *Der Dritte* wurde mit einem Exportverbot belegt.

len erwarten ließ. Erschwerend trat hinzu, dass der Film stark erläuterungsbedürftig war, genauere Kenntnis über Geschichte und Alltagswirklichkeit der DDR sowie semantische Wissensbestände voraussetzte, die selbst bei wichtigen Multiplikatoren wie Lehrern oder Programm kino-Betreibern kaum vorhanden waren. Die Notwendigkeit starker Chiffrierung potenziell systemkritischer Passagen wurde selbst in den Filmkritiken wenig reflektiert. Dass der Regisseur Egon Günther mit dem Erwartungshorizont ostdeutscher Zuschauer spielte, indem er das wohlvertraute Konfliktlösungsmuster (Fehlverhalten – Appell an sozialistisches Bewusstsein – Einsicht – Korrektur) verfremdete,¹¹ konnte keiner der Rezensenten erkennen und war für ein schwedisches Publikum uninteressant. Filme wurden ganz an schwedischen / westlichen Sehgewohnheiten gemessen.

Insgesamt genoss der DEFA-Film keinen guten Ruf in Schweden. Die Filmkader galten zwar als fachlich versiert, seien aber allzu bereit, sich mit den Zielen der Partei zu identifizieren.¹² Die Produktion schwanke zwischen handfester Propaganda und seichter Unterhaltung, um dem einheimischen Publikum wenigstens *eine* Fluchtmöglichkeit aus dem grauen Alltag zu geben. Der Abschlussbericht der staatlichen Filmkommission führte 1973 die Produktion der DDR als Inbegriff propagandistischer Ausnutzung eines Massenmediums an:

In den fünfziger und sechziger Jahren [...] spiegeln sich in nahezu jedem Film – sowohl Spiel- wie Kurzfilm – mehr oder minder offen die latenten, inneren Spannungen zwischen den beiden deutschen Staaten sowie die kritische Haltung der DDR gegenüber einigen Phänomenen in Westdeutschland und West-Berlin.¹³

Die nach Schweden entsandten Regisseure und Filmwissenschaftler bestätigten diesen Eindruck regelmäßig, wenn sie im DDR-Kulturzentrum, an den Universitäten oder bei der Filmakademie Vorträge hielten. Konrad Schwalbes Referat in Lund etwa hielt dem herrschenden Negativurteil über das Filmschaffen in der DDR entgegen, die sozialisti-

¹¹ Vgl. Blunk, Harry: „Zur Rezeption von ‚Gegenwartsfilmen‘ der DEFA im Westen Deutschlands“. In: Ders. und Dirk Jungnickel (Hgg.): *Filmland DDR. Ein Reader zu Geschichte, Funktion und Wirkung der DEFA*. Köln 1990, 107–118, 112.

¹² Siehe etwa Olsson, Sven E. In: *Arbetet* 1. Oktober 1968, 2.

¹³ „Under 50- och 60-talen [...] speglas i nästan varenda film – både långfilm och kortfilm – mer eller mindre öppet den latent, inre spänningen mellan de bägge tyska staterna liksom DDR:s kritiska attityd gentemot en rad företeelser i Västtyskland och Västberlin.“ In: *Samhället och filmen. Betänkande av Filmutredningen*. 1968, Del 4 Stockholm 1973 (= SOU; 1973:53), 103. Alle Übersetzungen schwedischer Quellenzitate stammen vom Autor.

sche Filmkunst würde, an proletarisch-revolutionäre und humanistische Traditionen sowie an sowjetische Vorbilder anknüpfend,

Kraft, Mut, Lebenswille und Lebensfreude vermitteln, auf Wahrheit gründen und Bewusstsein wecken [...] Es ist ein wichtiges Kennzeichen unserer Filmkunst in der entwickelten sozialistischen Gesellschaft geworden, dass wir nicht nur Zeugen der revolutionären Prozesse unserer Tage sind, sondern dass wir mit unserem Werk für die Massen an der Ausformung des lebendigen sozialistischen Internationalismus teilnehmen.¹⁴

Die beiden einzigen Artikel, die sich in schwedischen Fachzeitschriften ausführlich mit dem ostdeutschen Spielfilm beschäftigten, entsprachen fatalerweise genau dieser Tendenz. Der deutschstämmige Autor Dieter Jakobik verfasste in der Filmzeitschrift *Filmrutan* zwei Beiträge, die ausschließlich auf DDR-Veröffentlichungen Bezug nahmen und einer lupenrein dogmatisch-sozialistischen Argumentation verhaftet waren.¹⁵ Wie der Chef vom Dienst Bertil Wredlund einräumen musste, fehlten der Zeitschrift aufgrund geringer finanzieller Ausstattung gute Mitarbeiter.¹⁶ Bei einem eher exotischen Thema war die Auswahl an sachlich und sprachlich kompetenten Autoren zusätzlich eingeschränkt, so dass tendenziöse Darstellungen in Kauf genommen wurden. Jakobik schrieb beispielsweise:

In der von der Roten Armee befreiten Ostzone wurde der Aufbau der neuen, antifaschistisch-demokratischen Gesellschaft begonnen, während in den Westzonen die „Entnazifizierung“ zu einer großen Farce geriet [...] Die faschistische Vergangenheit wurde in Westdeutschland niemals überwunden. [...] Die Partei der Arbeiterklasse als führende Kraft der Gesellschaft half den Künstlern, die richtige Perspektive auf ihre Arbeit zu entwickeln, kritisierte bürgerliche Tendenzen und Klischees und führte aufrichtige und eindringliche Diskussionen mit den Filmschaffenden.¹⁷

¹⁴ „[...] förmedla kraft, mod, livsvilja och livsglädje, bygga på sanning och väcka medvetenhet. [...] För vår filmkonst inom det utvecklade socialistiska samhället har det blivit ett viktigt kännetecken att vi inte bara är vittnen till våra dagars revolutionära processer, utan att vi deltar i utformningen av den levande socialistiska internationalismen med våra verk för massorna.” Riksarkivet Stockholm SE/RA/770032, Bd. 1:6: Informationspapper des Literaturwissenschaftlichen Instituts der Universität Lund.

¹⁵ Jakobik, Dieter: „Östtysk filmkonst värd att upptäckas“. In: *Filmrutan* (1972:2), 78–82; Ders.: „Det nya livets mångfald och rikedom“. In: *Filmrutan* (1972:3), 99–103.

¹⁶ Vgl. „Filmrutan söker skribenter“. In: *Filmrutan* (1972:3), 123.

¹⁷ „Det nya, antifascistiskt-demokratiska samhället började byggas i den av Röda Armén befriade östzonen, medan ‚avnazificeringen‘ blev till stor fars i västzonerna [...] Det fascistiska förflutna övervanns aldrig i Västtyskland. [...] Arbetarklassens parti som samhäl-

Das Sandmännchen erobert schwedische Kinderherzen

Ende der sechziger Jahre belebte sich in Schweden die Debatte über das Verhältnis von Kind und Kultur und schärfte das Bewusstsein für eine kindgerechte Gestaltung von Filmen und die Nutzung ihres pädagogischen Potenzials. Es wurde übereinstimmend ein akuter Mangel an geeigneten Filmen beklagt, der u. a. auf negative Gewinnprognosen für die Produzenten und auf einen zu geringen Import zurückgeführt wurde.¹⁸ Die Nachmittagsvorstellungen der Kinos würden von gekürzten Spionage-, Western- und Abenteuerfilmen dominiert, die einen schädlichen Einschlag von Gewalt- und Kriegsromantik aufwiesen. Deshalb sollten die einheimische Produktion stimuliert, der Import verstärkt und Synchronisierungen bezuschusst werden.¹⁹ Auch das Fernsehangebot für Kinder erschien nicht befriedigend. Deshalb kaufte *Sveriges Radio* Folgen des Sandmännchenprogramms ein, das seit 1959 für den ostdeutschen DFF produziert wurde. Im Herbst 1971 liefen in der Kindersendung *Halvsju* erste Folgen. Wegen des großen Quotenerfolgs wurde die Serie in den folgenden Jahren fortgesetzt. Sie inspirierte nicht nur eine Vielzahl von Kinderbüchern, sie bewirkte sogar eine nachhaltige Veränderung des traditionellen Bildes vom Sandmann, wie eine Untersuchung unter Grundschulkindern in den achtziger Jahren ergab.²⁰ Jedoch blieben die in Schweden gesendeten Folgen weitgehend auf einen unterhaltenden Charakter beschränkt, während in der DDR die erzieherische Komponente stark war.²¹

Schon 1972 gelang dem Sandmännchen der Sprung in die schwedischen Kinos. Das Programm *John Blund på nya äventyr* bestand aus den zwei Episoden *Drömsanden i fara* und *John Blund griper in* sowie zwei sowjetischen Zeichentrick-Kurzfilmen von insgesamt 50 Minuten Länge. Es hatte am 9. September 1972 in Göteborg und zwei Wochen später in Stockholm Premiere. Der Erfolg beim jungen Publikum war beacht-

lets ledande kraft hjälpte konstnärerna att utveckla de riktiga perspektiven på sitt arbete, kritiserade borgerliga tendenser och klyschor och förde uppriktiga och inträngande diskussioner med filmskaparna.” Jakobik (1972:2), wie Fußnote 15, 78f.

¹⁸ Vgl. *Samhället och filmen. Betänkande avgivet av Filmutredningen 1968, Del 1* (SOU 1970:73), Stockholm 1970, 45.

¹⁹ Vgl. *Filmen – censur och ansvar. Betänkande avgivet av Filmcensurutredningen*. Stockholm 1969, (SOU; 1969:14), 91; *Samhället och filmen* (SOU; 1970:73), 49.

²⁰ Vgl. Terenius, Margareta: *Jon Blund. En etnologisk studie av Jon Blund och med honom besläktade sömnväsen*. Diss., Uppsala 1983, (= *Studia Ethnologica Upsaliensis* 10), insbes. 114–119.

²¹ Ebd., 137.

lich: Im Kino *Bio Sture* beispielsweise lief der Film acht Wochen lang mehrmals täglich.²² Nicht nur das von engagierten Eltern, Lehrern und Psychologenverband initiierte *Barnfilmkommitté* äußerte sich positiv, auch die Kritiker zeigten sich von Humor, poetischer Phantasie und kindgerechter Gestaltung beeindruckt. Lediglich der Filmkritiker Jonas Sima war wenig angetan.²³ Die Filme seien humorlos, John Blund ein „lahmer Heini wie die meisten osteuropäischen Puppen“, und die aus der Fernsehserie bekannte schwedische Synchronstimme beschränke sich auf „sonderbare Falsettpiepe“; zumindest Letzteres deckte sich mit dem Urteil in *Ny Dag*.²⁴

Dagegen hob Lilian Öhrström in einer ausführlichen Besprechung hervor, dass das Sandmännchen seine Abenteuer bestehe, ohne in Rachsucht zu verfallen und ohne dass jemand zu Schaden komme – gleichermaßen ungewöhnlich wie begrüßenswert in einer Zeit, da Walt Disneys Darstellung von Grausamkeiten den Filmmarkt für Kinder beherrsche.²⁵ Öhrström identifizierte den Titelhelden als einen „gutmütigen Moralisten“, mit dessen Ideologie es das Böse nicht aufnehmen könne. Gleichzeitig übertrug sie den Kampf zwischen Gut und Böse in marxistische Terminologie:

Ich könnte sagen eine egoistische Hexe mit kapitalistischen Methoden oder eine imperialistische Räuberbande. Denn darum geht es. Aber so plump drückt sich der Film nicht aus. Er indoktriniert zu einem Gerechtigkeitsgefühl, dem sich – hoffe ich – alle anschließen können. Damit geht der Film nicht nur Kinder etwas an.²⁶

Außerhalb des Kinosaals bemerkte die Rezensentin jedoch ernüchtert, dass trotz der im Film verfochtenen „wahren“ Werte ein unerwartetes Angebot an Merchandising-Artikeln in Form von Sandmännchenfiguren, -plakaten, -schlafanzügen usw. bereitgehalten wurde. Diese Kommerzialisierung prangerte das Kinderfilmkomitee als zy-

²² Vgl. Wredlund, Bertil: *Filmårsboken 1972*, Stockholm 1973, 57; sowie *Svenska Dagbladet*. 23. September 1972, 26.

²³ „John Blund är en torrboll, liksom de flesta östeuropeiska filmdockor. För resten: ‚Den välkända rösten‘ är svår att uppfatta; på bion hör man mest konstiga falsettpip.“ Jonas Sima. In: *Expressen*. 24. September 1972.

²⁴ Hägglund, Kent. In: *Ny Dag*. 6. Oktober 1972, 9.

²⁵ Öhrström, Lilian. In: *Dagens Nyheter*. 24. September 1972, 22.

²⁶ „Jag skulle kunna säga en egoistisk häxa med kapitalistiska metoder eller ett imperialistiskt rövarband. För det är det det handlar om. Men så klumpigt uttrycker sig inte filmen. Den indoktrinerar till en rättskänsla som, hoppas jag, alla kan ställa sig bakom. Därmed angår filmen inte bara barn.“, ebd.

nisch und rücksichtslos an.²⁷ Die DEFA war daran aber nur mittelbar beteiligt. Sie hatte die Vermarktungsrechte für ganz Skandinavien an Sten Carlberg verkauft, einen äußerst geschäftstüchtigen freien Mitarbeiter von *Sveriges Radio*, dessen Ehefrau das *Halvsju*-Kinderprogramm produzierte.²⁸ Doch auch das DDR-Kulturzentrum nutzte das Sandmännchen als Sympathieträger: Es hielt Puppen, Bilderbücher und Schallplatten aus DDR-Produktion für seine jüngsten Besucher bereit.²⁹

Insgesamt zeigt sich in den schwedischen Einlassungen die Tendenz, dem DDR-Kinderfilm Orientierungshilfe, Erziehung und kindgerechte Formsprache zuzusprechen, während andererseits mit dem amerikanischen Kino sinnfreie Unterhaltung, schädliche Vorbilder und Kommerz assoziiert wurden. Entsprechend blieb das schwedische Fernsehen bis 1989 an Kinderfilmen aus der DDR interessiert.

Imagewerbung und Propaganda

Während der kommerzielle Kinomarkt ostdeutschen Spiel- und Dokumentarfilmen also im Wesentlichen verschlossen blieb, mussten alternative Verbreitungswege gefunden werden. Seit den sechziger Jahren versuchte die *Deutsch-Nordische Gesellschaft* (DENO)³⁰ propagandawirksame Filme gezielt für die Auslandsinformation einzusetzen, zunächst im Rahmen von Sonderreihen in Programm- und Nischenkinos. 1961 konnten erstmals Filme in 32 schwedischen Städten vorgeführt werden.³¹ Die *Gesellschaft Schweden-DDR* konnte dabei als Verleiher auftreten, nachdem ihr die DDR die Verleihrechte für eine Reihe von Filmen überlassen hatte.³² Als ab 1971 jährlich DDR-

²⁷ Vgl. Munkesjö, Anders und Eva Wikander: In: *Expressen*. 29. September 1972, 33; Dies.: „John Blund Försäljnings AB“. In: *Chaplin* 14 (1972:7), 265–267.

²⁸ Ebd., 265.

²⁹ Vgl. Lindemann und Müller 1974, wie Fußnote 3, 146.

³⁰ Die DENO (seit 1961 unter dem Dach der *Liga für Völkerfreundschaft*) hatte in Abstimmung mit der Abteilung Nordeuropa im Außenministerium Konzeptionen für die Aktivitäten in den skandinavischen Ländern aufzustellen und ihre Durchführung zu gewährleisten. 1980 wurde sie von Einzelgesellschaften für die jeweiligen nordischen Länder abgelöst. Vgl. Herbst, Andreas u. a.: „Liga für Völkerfreundschaft der DDR“. In: Gerd-Rüdiger Stephan u. a. (Hgg.): *Die Parteien und Organisationen der DDR. Ein Handbuch*. Berlin 2002, 804–807.

³¹ Linderoth 2002, wie Fußnote 1, 140.

³² Vgl. Wredlund und Lindfors, Bd. 5, 1979, wie Fußnote 6.

Kulturwochen in schwedischen Kommunen durchgeführt wurden, bildeten Filmvorführungen auch hier einen festen Programmbestandteil.

Als weitere Möglichkeit standen ab 1967 die Räumlichkeiten des Stockholmer DDR-Kulturzentrums für Filmvorführungen zur Verfügung. Hier verlief die Arbeit nicht immer störungsfrei. Kopien aktueller Filme waren schwer zu erhalten und mussten teuer verzollt werden; sehr häufig fehlte eine schwedische Untertitelung, so dass bei Kinderfilmen simultan gedolmetscht werden musste; bereits wenige Jahre nach Bezug der Räume in der Mäster Samuelsgatan erwiesen sich die Vorführapparaturen als veraltet und störanfällig. Der Filmraum des Kulturzentrums konnte zwar bis zu 80 Personen aufnehmen, die Besucherzahlen lagen aber in den meisten Fällen weit unter dieser Marge, oft im einstelligen Bereich.³³ Dabei handelte es sich in der Regel um Stammkunden, die Reichweite der Veranstaltungen war also recht begrenzt. Trotzdem wurden Spielfilme gern mit Informationsfilmen über die DDR kombiniert.³⁴

Anhand der in Stockholm und Berlin archivierten Monatsprogramme lässt sich ein Profil des Filmprogramms im Kulturzentrum erstellen. Dabei zeichnet sich ein deutlicher Themenwechsel bei den angekündigten Filmen gegen Mitte der siebziger Jahre ab. Die Dominanz historisch-politischer Stoffe der ersten Jahre (Arbeiterbewegung, Antifaschismus, Faschismus, Aufbaujahre der DDR) endete, ihr Anteil sank von knapp 57 Prozent bis 1972 auf rund 23 Prozent 1973–76. Im Gegenzug stieg der Anteil von Gegenwartsfilmen zum DDR-Alltag (v. a. Frauen- und Beziehungsthemen) von 10 auf 32 Prozent. 1974 ist hier das entscheidende Jahr: Eine Filmreihe widmete sich der Gleichstellung der Frau in der sozialistischen Gesellschaft und wurde im folgenden Jahr durch eine Serie von DFF-Produktionen mit gleichem Schwerpunkt fortgesetzt. 1973 wurde die Zahl der Filmvorführungen verdoppelt, nachdem man Kinder als neue lohnende Zielgruppe entdeckt hatte. Der Anteil von Kinderprogrammen betrug von nun an bis 1976 durchschnittlich 28 Prozent. Meist wurden ideologisch wertvolle Filme gezeigt wie *Vom Hühnchen, das den König heiraten wollte* oder *Herr Röckle und*

³³ Allerdings wäre bei Qualitäts- und Nischenfilmen in Stockholm ohnehin nur mit etwa 30 oder 40 Zuschauern zu rechnen. Vgl. eine vorsichtige Schätzung in: *Samhället och filmen* (SOU; 1970:73), 20.

³⁴ Abraham, Nils: „Östtysk propaganda i Sverige. DDR:s kulturcentrums roll i östtysk public diplomacy gentemot Sverige efter 1972“. In: Wegener Friis und Linderöth 2004, wie Fußnote 4, 307–328, 316.

der Teufel nach Motiven von Karl Marx oder *Drei Geschichten um Teddy* (d. h. Ernst Thälmann).

Eine kurzfristige Auswirkung des kulturpolitischen Tauwetters nach der Ablösung Ulbrichts auf das Filmangebot im Kulturzentrum lässt sich also nicht nachweisen. Ebenso wenig veränderte sich die Aktualität der gezeigten Produktionen. In der ersten Hälfte des Untersuchungszeitraums (1969–72) waren die Filme durchschnittlich fünf Jahre alt, in der zweiten Hälfte (1973–76) vier Jahre. Die thematische Umorientierung 1973/74 sollte die Attraktivität für das jüngere Publikum erhöhen. Dabei galt freilich, dass auch in Schweden keine Filme gezeigt werden konnten, die daheim verfehmt waren: Konrad Wolfs Film *Die Sonnensucher* (1957/58) über den Uranbergbau der Wismut AG durfte erst gezeigt werden, nachdem das Aufführungsverbot in der DDR 1972 aufgehoben worden war.

Erste Kontakte zu SFI:s filmklubb – Propagandafilme

Aufgrund der beschriebenen Schwierigkeiten strebte die DDR eine möglichst enge Zusammenarbeit mit dem Schwedischen Filminstitut an.³⁵ 1965 hatte das Kulturministerium einen ersten Kontakt zum SFI hergestellt. Bei einem Treffen in Stockholm reagierte der Stellvertretende Direktor Christer Frunk positiv auf den Vorschlag gegenseitiger Filmveranstaltungen.³⁶ Daraufhin wurden bereits im Oktober 1965 in Ost-Berlin schwedische Filmtage durchgeführt.³⁷ Die weiteren Verhandlungen zogen sich jedoch hin, was nicht zuletzt an dem komplizierten Prozedere innerhalb des DDR-Apparats lag. Offiziell führte zwar das Staatliche Filmarchiv die Verhandlungen, inoffiziell waren aber auch *Camera-DDR* und zahlreiche staatliche Stellen beteiligt, die Abteilungen Auslandsinformation und Nordeuropa im Außenministerium, die Verkehrsvertretung in Stockholm, die Hauptverwaltung Film im Kulturministerium und die jeweils übergeordneten Parteistellen.

Schließlich einigte man sich auf eine Dokumentarfilmreihe im Filmclub des SFI, die im ersten Halbjahr 1969 veranstaltet werden sollte. Doch die Niederschlagung des

³⁵ Politisches Archiv des Auswärtigen Amtes (PA); MfAA C 1236/72: Maßnahmeplan Schweden 1968, 46–50.

³⁶ Vgl. PA MfAA A 7793: Bericht Irene Gysi vom 6.4.65 an MfAA, Länderreferat Schweden, 144–164, hier: 153.

³⁷ Lindemann und Müller 1947, wie Fußnote 3, 147.

Prager Frühlings und die Rolle der DDR dabei führten zu einer umgehenden Absage von schwedischer Seite.³⁸ Erst als sich die internationale Lage entspannt hatte, konnte *Politisk propagandafilm från Östtyskland* im Spätherbst 1969 präsentiert werden. Die Filmreihe lief im Stockholmer Filmclub (21. Oktober bis 8. November) sowie in den Studentenfilmclubs in Uppsala (24. Oktober bis 21. November) und Lund (4. bis 24. November).³⁹ Die ostdeutsche Seite übernahm die Kosten für die prestigeträchtigen Auftritte der Filmemacher und die offiziellen Empfänge, das SFI zeichnete für Filmvorführungen und Programmheft verantwortlich. Den Text dieses zwölfseitigen, kleinformatigen Programmhefts verfasste Gösta Werner, Präsident der Schwedischen Filmakademie und maßgeblicher Organisator der Filmreihe. Werner beschrieb zunächst nicht unkritisch die historische Entwicklung und charakteristische Ausrichtung des Propagandafilms der DDR:

Diese Filme dienen vor allem aktuellen politischen Kampfzielen, und die wichtigste ostdeutsche Zielscheibe ist selbstverständlich der Nazismus in alter und neuer Gestalt – das zweite in Westdeutschland. In den vergangenen zehn Jahren wurde eine ganze Reihe solcher Filme produziert, mit wechselnder Qualität und in unterschiedlichen Formen.⁴⁰

Zur zentralen Aussage der Dokumentation *Der Präsident im Exil* von Walter Heynowski und Gerhard Scheumann, der Sudetendeutschen Landsmannschaft und ihren damaligen Vorsitzenden, verhielt sich Werner reserviert:

Der Film enthält Bilder von politischen Versammlungen in Westdeutschland mit klar revanchistischem Inhalt und stellt in seiner Gesamtheit einen heftigen Angriff dar auf

³⁸ Vgl. PA MfAA C 1239/72: Schreiben K.-H. Lindquist, SFI, an Gerd Springfield, Hauptverwaltung Film, vom 19.9.1968, 134.

³⁹ Es wurden 14 Filme, darunter von Andrew und Annelie Thorndike *Du und mancher Kamerad*, *Urlaub auf Sylt*, *Unternehmen Teutonenschwert* (1959 Aufführungsverbot in Schweden und der Bundesrepublik wg. Angriffen auf NATO-General Speidel) sowie *Du bist min*; von Joachim Hellwig *Ein Tagebuch für Anne Frank*, *Chanson von der Spree* und *Protokoll für Einen*; die H&S-Produktionen *Der lachende Mann*, *Piloten im Pyjama*, *Der Präsident im Exil*. Nach: Programm SFI:s filmklubb hösten 1969.

⁴⁰ „Dessa filmer riktar sig först och främst mot aktuella politiska kampmål, och den främsta östtyska skottavlan är självfallet nazismen i gammal eller ny skepnad – det senare i Västtyskland. Det har under de gångna tio åren producerats en hel rad sådana filmer av växlande kvalitet och även i växlande form.” PA MfAA C 1239/72: Politisk propagandafilm från DDR, 1, 114–119.

eine Politik, von der die Urheber des Films behaupten, sie sei im heutigen Bonn heimisch.⁴¹

Ebenso verschwieg er nicht, dass die vorgeführten Filme von Joachim Hellwig, *Protokoll für Einen* und *Chanson von der Spree*, in der DDR wegen ihres vermeintlichen Formalismus‘ von der Partei heftig angegriffen worden waren.⁴² Da selbstkritische Einlassungen zu zurückliegenden Phänomenen aber auch im Repertoire der SED-Rhetorik zu finden waren, sorgte diese Formulierung nicht weiter für Unmut. Eine negative Einschätzung von ostdeutscher Seite ist jedenfalls nicht dokumentiert. Im Gegenteil war die interne Bewertung von Gösta Werners engagiertem Einsatz äußerst positiv und die vereinbarte Provision in Höhe von 8 000 DM-West wurde ihm bereitwillig angewiesen.⁴³

Im Politischen Archiv des Auswärtigen Amtes sind zwei Reiseberichte bewahrt, wie sie die Reisekader regelmäßig den DDR-Behörden zu erstatten hatten.⁴⁴ Der Regisseur Joachim Hellwig und das Filmerehepaar Thorndike waren nach Schweden entsandt worden, um Kontakte zur wichtigen Multiplikatorengruppe der Filmschaffenden zu fördern. Annelie und Andrew Thorndike bezeichneten die Veranstaltungen als Durchbruch, „der für die außenpolitische Arbeit der DDR in Schweden [...] über den Rahmen der Kulturpolitik hinaus Bedeutung hat.“⁴⁵ Denn bislang sei der Aktionsradius des Kulturzentrums noch sehr begrenzt. Während es sich bei den jeweils 20 bis 30 Veranstaltungsbesuchern dort im Grunde um einen stets gleichen Kundenstamm handele, seien jetzt durch die Werbung des SFI und durch dessen organisatorische Leitung Hunderte erreicht worden: Künstler, Studenten, Wissenschaftler, Filminteressierte. Das Urteil zu den abgehaltenen Diskussionsrunden fällt jedoch zwiespältig aus:

⁴¹ „Den innehåller dessutom bilder från politiska möten i Västtyskland med klar revanschistisk innebörd och utgör som helhet ett våldsamt angrepp mot en politik, som filmens upphovsmän hävdar hör hemma i dagens Bonn.“, ebd., 8.

⁴² Ebd., 3f.

⁴³ Vgl. PA MfAA C 1239/72: Kostenabrechnung Filmveranstaltungen, 112.

⁴⁴ Allgemeines zu solchen Berichten bei Klussmann, Paul Gerhard: „Berichte der Reisekader aus der DDR“. In: Voigt, Dieter und Lothar Mertens (Hgg.): *DDR-Wissenschaft im Zwiespalt zwischen Forschung und Staatssicherheit*. Berlin 1995, 131–140; Gries, Sabine: „Die Pflichtberichte der wissenschaftlichen Reisekader der DDR.“ In: Ebd., 141–168.

⁴⁵ PA MfAA C 1239/72: Reisebericht Annelie u. Andrew Thorndike v. 13.11.1969, DEFA-Dokumentarfilme in Schweden, 86–99, 88.

Von den Diskussionsteilnehmern trat niemand als Verteidiger des kapitalistischen Systems auf. Alle, die sich äußerten, bekannten sich zu dem, was sie unter Sozialismus und Kommunismus verstehen. Das war allerdings alles andere als ideologisch einheitlich. [...] Leute, die einigermaßen klar unsere Positionen teilten, [...] waren die verschwindend kleine Ausnahme. Produktionsarbeiter traten faktisch nicht in Erscheinung.⁴⁶

Während ästhetische Fragen schnell ohne Interesse waren, rückten allgemein politische Fragen in den Vordergrund. Die Diskussion zum Effekt künstlerischer Arbeit sei in Schweden in vollem Gange, erkannten Thorndikes, wobei die Veränderung der Gesellschaft bei vielen ein aktuelles Anliegen sei. Die Frage der Gesellschaftskritik sei so zentral im Denken der westlichen Künstler und „mehr oder minder schematisch verallgemeinert“, so dass sie von Filmemachern aus der DDR auch Kritik an Zuständen in der DDR erwarteten.⁴⁷ Das Filmerehepaar berichtete nach Hause, es hätte daraufhin argumentiert, „im konkreten Einzelfall“ müsse eine „klassenmäßige Klärung des Verhältnisses zwischen Künstler und Staat, Geist und Macht“ erfolgen. Zur Reaktion der schwedischen Teilnehmer hielten sie fest: „Unsere Argumentation, wenn sie auch sicherlich nicht immer sofort akzeptiert wurde, [hat] wesentliche Denkanstöße gegeben.“⁴⁸ Die Fronten waren dabei in der Tat heikel: Einerseits sei den schwedischen Filmschaffenden die Kritik an sozialdemokratischem Establishment, an Bürokratismus und Imperialismus gemeinsames Anliegen, sogar Schlagworte wie konsequenter Revolutionismus und Anarchismus seien populär. Andererseits offenbarte sich nach Meinung der Thorndikes ein schwer hantierbarer „ideologischer Wirrwarr“, eine „überraschende Weltfremdheit; eine fast naiv anmutende Abstraktheit im Denken; ein völliges Übersehen aller Fragen, die man sich stellen müsste, wenn man ernsthaft daran gehen will, die Welt zu verändern.“ Das waren keine günstigen Voraussetzungen für die Weltrevolution und keine sonderlich schmeichelhafte Beurteilung der erhofften Bündnispartner.

Weil sich ein erschreckender Mangel an richtigen Informationen über das gesellschaftliche Leben in der DDR und den anderen sozialistischen Staaten gezeigt habe, wollen die Thorndikes – worauf sie von ihren Auftraggebern freilich auch verpflichtet worden waren – über „demokratische Teilnahme der werktätigen Menschen in der DDR [...] besonders im Produktionsprozess“, über „Betriebskollektivverträge, Produktionsbera-

⁴⁶ Ebd., 90.

⁴⁷ Ebd., 91.

⁴⁸ Ebd., 92.

tungen, Produktionskomitees, Bildungs- und Aufstiegsmöglichkeiten“ berichtet haben, um zu erklären, „worin bei uns tatsächlich Freiheit, Demokratie bestehen“. ⁴⁹ Insgesamt konstatierte das Paar bei Intellektuellen und studentischer Jugend ein großes Informationsbedürfnis und Aufgeschlossenheit gegenüber neuen Argumenten. Diese Kreise seien aber kaum geeignet, die gesellschaftlichen Verhältnisse in Schweden grundlegend zu ändern, weil sie – so die SED-treue Argumentation – über keine Kontakte zur Arbeiterklasse oder zur kommunistischen Partei verfügten. Allenfalls könnten sie in der Anerkennungsfrage Einfluss auf die öffentliche Meinung nehmen, schließen Thorndikes fast tröstend.

Auch Joachim Hellwig berichtete, dass die Diskussionsrunden im Anschluss an die Filmvorführungen hauptsächlich um politische Themen wie die Frage der Anerkennung der DDR durch Schweden oder den *Bitterfelder Weg* kreisten. Von rund 250 Kinozuschauern hätten sich etwa 25 an ihnen beteiligt. ⁵⁰ Unerwünschte Störungen blieben dabei nicht aus. Deutsche Emigranten hätten mit aggressiven Fragen provozieren wollen, ihre Beiträge seien aber von den Studenten zurückgewiesen worden. In dieser Hinsicht ist auch bemerkenswert, dass die Dokumentarfilmreihe im Uppsalienser Studentenfilmclub unter dem Titel *Östtysk politisk film* ⁵¹ präsentiert wurde, dass also der vom SFI vorgezogene, mit einem negativen Klang gebrauchte Terminus Propaganda vermieden wurde.

Insgesamt bewertete die DDR-Außenhandelsvertretung Stockholm die Dokumentarfilmreihe positiv als „würdige[n] Beitrag zum 20. Jahrestag“ und schätzte die Zahl der erreichten Zuschauer auf rund 1.500. ⁵² Erstmals sei es gelungen, Kontakte zu Vertretern und Instanzen des schwedischen Filmwesens zu etablieren. Besondere Hoffnungen knüpften sich an eine Kooperation mit dem sozialistisch orientierten, aber partei-lich nicht gebundenen *Filmcentrum*, 1968 von freien Filmschaffenden gegründet, u. a. um den Verleih von gesellschaftskritisch engagierten Dokumentarfilmen zu stärken. Im *Filmcentrum* waren um 1970 rund 80 Prozent aller schwedischen Filmschaffenden

⁴⁹ Ebd., 93f.

⁵⁰ PA MfAA C 1239/72: Bericht Joachim Hellwig v. 28.10.1969: DEFA-Dokumentarfilme in Schweden, 100–104, hier: 100.

⁵¹ Ebd., 102.

⁵² PA MfAA C 243/71: Ergänzung zum Bericht über die Durchführung des XX. Jahrestages der DDR in Schweden, HV, vom 18.11.1969, 1–4, hier: 1.

organisiert.⁵³ Tatsächlich nahm es Dokumentar-, Kurz- und Kinderfilme aus der DDR in sein Verleihprogramm für Schulen, Jugend- und Gewerkschaftsorganisationen auf und bot damit einen alternativen Weg, DDR-Filme in Schweden bekannt zu machen.⁵⁴ Im von *Filmcentrum* 1973 initiierten *Folkets Bio* liefen in unregelmäßigen Abständen Produktionen wie die Geschichtskompilation *Du und mancher Kamerad* von Andrew und Annelie Thorndike oder *Der Krieg der Mumien* der Dokumentarfilmer Heynowski und Scheumann über die chilenische Junta.

Der Dokumentarfilm wurde auch in den folgenden Jahren genutzt, um Kontaktpflege gegenüber Multiplikatoren zu betreiben, von denen eine günstige Informationsverbreitung erhofft wurde. So regte die Handelsvertretung im Außenministerium an, die Journalisten Disa Håstad (*Dagens Nyheter*), Jürgen Schildt (*Aftonbladet*) und Stig Björkman (*Chaplin*) nach Leipzig zur XV. Internationalen Dokumentar- und Kurzfilmwoche einzuladen – und die Kosten für Reise und Unterkunft zu übernehmen.⁵⁵ Ohne Reisekostenübernahme sollten der SFI-Chef Bo Jonsson, der international bekannte Dokumentarfilmer Erwin Leiser, der Journalist Ulf Gudmundson, Vertreter des *Filmcentrums* und von *Sveriges Radio* sowie Gösta Werner eine Einladung erhalten.⁵⁶ Ein persönlicher Eindruck vom real existierenden Sozialismus barg freilich stets die Gefahr, sich diffuse Sympathien oder ergebnisorientiertes Interesse an einer Zusammenarbeit zu verschern. Gösta Werner jedenfalls schrieb nach seiner Leipzigerreise, die Filmwoche sei von einem künstlerischen Festival zu einer politischen Manifestation abgestiegen.⁵⁷ Als selbstständige Kunstformen hätten der Kurz- und Dokumentarfilm jede Bedeutung eingebüßt und dienten nur noch dazu, politische Themen wie Vietnam, den lateinamerikanischen Befreiungsbewegungen, Rassenkonflikten in den USA und das Glück, in der Sowjetunion leben zu dürfen, zu transportieren. Von den 310 Beiträgen hätten 204 eine deutliche antiamerikanische Stoßrichtung gehabt, rechnete Werner vor.

⁵³ *Dagens Nyheter*. 25. Oktober 1970, 14.

⁵⁴ PA MfAA C 1239/72: Schreiben Heino Bock an Peter Lorf, Leiter des Bereiches Presse und Information im MfAA, v. 15.1.1970, 83–85.

⁵⁵ Vgl. PA MfAA C 370/74: Schreiben Claus Wolf, HV, an Ranft, MfAA Abt. NE, v. 6.7.1972, 23f.

⁵⁶ Vgl. PA MfAA C 370/74: Einladungsliste, 25.

⁵⁷ Gösta Werner. In: *Svenska Dagbladet*. 18. Februar 1972, 4.

DEFA-Spielfilme in *SFI:s filmklubb*

Vom positiven Verlauf der Propagandafilmreihe ermutigt, begannen noch 1969 Planungen für eine DEFA-Spielfilmreihe, die im April 1972 verwirklicht werden konnte. Erstmals erhielten *Sju filmer från DDR* – so der Veranstaltungstitel – ein größeres Forum in Schweden. Wieder trug das SFI die Kosten für Einfuhr, Zoll, Programmheft, Plakate und Anmietung von Kinosälen, während die DDR die Reisen der Delegationen, die Pressekonferenzen und den offiziellen Empfang finanzierte.

Das SFI schien dabei vorrangig an einem Kontakt mit dem DEFA-Außenhandel interessiert gewesen zu sein, um Möglichkeiten für den Verkauf schwedischer Filme zu erschließen.⁵⁸ Sehr zum Missfallen der ostdeutschen Seite habe die Filmclub-Leitung die Durchführung einer DEFA-Reihe nur als Ausdruck von Vielfältigkeit und Weltoffenheit betrachtet. „Durch ständige Kontakte [...], Gespräche, Vorschläge und auch Kontrollen ist es jedoch gelungen, aus den Filmtagen eine auslandsinformativische V[eranstaltung] zu machen, die unseren Zielvorstellungen entsprach“, hieß es. Ein weiterer neuralgischer Punkt war die Verhandlungsebene. An den Gesprächen waren zunächst hochrangige Vertreter – der stellvertretende DDR-Kulturminister Günter Klein und der SFI-Direktor Bo Jonsson – beteiligt. Doch die schwedische Seite delegierte die Kontakte zur Verärgerung der Ostdeutschen so schnell wie möglich an die untere Sachebene.⁵⁹

Die Spielfilme des Programms waren bereits im November 1971 von der inzwischen zur Programmdirektorin avancierten Anna-Lena Wibom ausgewählt worden.⁶⁰ Der Schwerpunkt lag auf den Arbeiten der Regisseure Konrad Wolf (*Ich war 19; Goya*), Egon Günther (*Lots Weib; Abschied*) und Günther Rücker (*Die besten Jahre*), ergänzt durch zwei aktuelle Produktionen (Horst E. Brandts *KLK an PTX – die rote Kapelle* und *Osceola* von Konrad Petzold). Als die Veranstaltungspläne der westdeutschen Konkurrenz in Stockholm bekannt wurden, regte das Goethe-Institut an, die Vorführungen durch Beiträge aus der Bundesrepublik zu ergänzen, was den spezifischen DDR-Charakter der Veranstaltung vereitelt hätte. Das Ansinnen wurde von DDR-Seite

⁵⁸ Vgl. PA MfAA C 388/74: Diskussionsbeitrag für die Kulturattachékonferenz [Sommer] 1972, 19–29, 24f.

⁵⁹ Vgl. PA MfAA C 386/74: Claus Wolf, Bericht zur Entwicklung der kulturellen und Wissenschaftsbeziehungen mit Schweden im Jahre 1971, 8–26, hier: 11.

⁶⁰ PA MfAA C 370/74: Aktenvermerk v. 10.11.1972, 5–7, hier: 5.

scharf zurückgewiesen.⁶¹ Der schwedische Veranstalter vermied daraufhin eine Verbindung von west- und ostdeutschen Produktionen, eine Entscheidung, die weniger eine Solidarisierung mit dem Selbstdarstellungsdrang der DDR bedeutete, sondern vielmehr ein seit geraumer Zeit verfolgtes Konzept beibehielt und auf die Erforschung eines selbst bei Cineasten weitgehend unbekannten Filmlandes abstellte, ohne zu einer völkerrechtlichen Problematik Stellung nehmen zu wollen. Trotzdem wurden die Hinweise auf die DDR in Anzeigen, im Kinofoyer und im Veranstaltungsprogramm von ostdeutscher Seite mit Genugtuung registriert, weil dies offizielle Kontakte zwischen DDR-Stellen und schwedischen Einrichtungen bestätigte.⁶²

Wie schon 1969 reiste ostdeutsche Filmprominenz an. Bei der Vorführung von *KLK an PTX – Die rote Kapelle* in Lund vor Studenten der Filmwissenschaft und Mitgliedern der Filmstudios Lund waren die Autoren Wera und Claus Küchenmeister anwesend.⁶³ Nach Stockholm kam der renommierte Regisseur Konrad Wolf. Die Doppelvorstellung seines Films *Goya* vor rund 600 zahlenden Gästen war der Höhepunkt der Reihe. Wolf war ein gefragter Interviewpartner. Margareta Romdahl zeigte sich nach einer Pressevorführung von Erzählstruktur und kontrastreicher Szenenfolge in *Goya* sehr beeindruckt.⁶⁴ Ihr Artikel reflektierte das Anliegen des Regisseurs, Individuelles und marxistisch-dialektisches Prinzip zusammenzuführen. Die ostdeutschen Filmer seien bemüht, auch außerhalb der Filmhochschule das triviale Unterhaltungskino hinter sich zu lassen. Als Haupthindernis auf diesem Wege gab Wolf die finanziellen Zwänge des kleinen einheimischen Marktes an; außerdem dürfe bei der schrittweisen Erhöhung des ästhetischen Niveaus die Verständigung mit dem Publikum nicht vernachlässigt werden. Ohne weiteren Kommentar wurde Konrad Wolf von *Dagens Nyheter* zitiert: „Ohne gewaltsame Mittel arbeiten wir unverdrossen in Schulen und Hochschulen und in der Industrie mit dem Ästhetischen. Auch wenn es um künstlerische Fragen geht, ist die Arbeiterklasse der Kern des Landes.“⁶⁵

⁶¹ Vgl. Diskussionsbeitrag Kulturattachékonferenz, wie Fußnote 58, 22.

⁶² Vgl. PA MfAA C 370/74: Claus Wolf, Bericht zur Durchführung der Filmtage der DDR v. 10.5.72, 29–33, 29.

⁶³ Vgl. PA MfAA C 386/74: Bericht Claus Wolf, HV, für Nov./Dez. 1971 v. 29.12.71, 28–36, 29.

⁶⁴ Margareta Romdahl. In: *Dagens Nyheter*. 11. April 1972, 15.

⁶⁵ „Utan våldsamma medel arbetar vi träget med det estetiska i skolor och högskolor och i industrierna. Också när det gäller konstnärliga frågor är arbetarklassen landets kärna.“, ebd.

Wie die Zeitungen besprach auch das Filmjournal von *Sveriges Radio, Filmrullan*, diese DEFA-Filme wohlwollend. Weiter schlug für die DDR positiv zu Buche, dass sie am Rande der Spielfilmreihe eine breitere Öffentlichkeit über generelle gesellschaftspolitische Themen informieren konnte, beispielsweise über Jugendpolitik, Bildung oder die Gleichstellung der Frau.⁶⁶

Die Zielsetzung war jedoch seit 1969 erweitert worden. Nun sollten auch Partner für den kommerziellen Einsatz von DEFA-Spielfilmen gefunden werden. Die Verhandlungen scheiterten aber laut der ostdeutschen Quelle sowohl an den Kosten als auch an politisch-ideologischen Gesichtspunkten.⁶⁷ Ebenso hinderlich wirkten sich allerdings die ostdeutschen Vorbehalte aus, entsprechende – d. h. immer auch: unzensierte – schwedische Filmtage in der DDR durchzuführen. Hinter diesem Wunsch dürfen nicht nur wirtschaftliche Interessen der Schweden vermutet werden, sondern die generelle Haltung, einen gegenseitigen *Kulturaustausch* bewirken zu wollen, was vom Standpunkt der SED aus wegen der Gefahr ideologischer Aufweichung und „Diversions“ brisant war. Diese Verweigerung intensiverer Kooperation wurde damit im Jahr der Aufnahme diplomatischer Beziehungen zwischen beiden Staaten zum entscheidenden Hindernis für die DDR, ihre auswärtige Kulturarbeit in Schweden qualitativ zu steigern. Statt dessen empfahl die Abteilung Auslandsinformation im Außenministerium etwas ratlos, das Kulturzentrum solle sich verstärkt um schwedische Multiplikatoren in Sachen Film bemühen, und stimmte der Anregung der Thorndikes zu, dem *Filmcentrum* besondere Aufmerksamkeit zu widmen. Auch andere Institutionen der Auslandsinformation, die Handelsvertretung und die DENOG, wurden aufgefordert, speziell für den ostdeutschen Film zu werben.⁶⁸ Solche Bemühungen fruchteten jedoch nicht beim schwedischen Kinopublikum. Während 1974 eine *Woche des schwedischen Films* in der DDR nach offiziellen Angaben 39 000 Zuschauer gezählt hatte⁶⁹, konnte sich das SFI im Mai 1976 nur mit einer sehr bescheidenen Kurt-Maetzig-Retrospektive

⁶⁶ Wolf, Durchführung der Filmtage, wie Fußnote 62, 30.

⁶⁷ Ebd., 31.

⁶⁸ PA MfAA C 1239/72: Schreiben Köhn an Heino Bock, HV Stockholm, 15f.

⁶⁹ *Neues Deutschland*. 6. April 1974, 8. Die Größe der Veranstaltung weist nicht nur auf die Bemühungen der Staatsführung hin, die hausgemachte Kinokrise durch mehr ausländische Unterhaltung zu bewältigen; sie war auch als Signal an die schwedischen Partner zu verstehen, den Filmaustausch zu verstärken.

im *Filmhuset* revanchieren. In den folgenden Jahren beschränkte sich der Austausch von Filmen dann weitgehend auf die Fernsehanstalten beider Länder.

Resümee

Filme aus der DDR stießen in Schweden auf erhebliche Vorbehalte. Hoffnungen, DEFA-Produktionen auf dem schwedischen Markt profitabel absetzen zu können, mussten daher bald aufgegeben werden. Bereits Mitte der siebziger Jahre änderten sich die Prioritäten in Sachen Film, weil auf beiden Seiten die Gewinnaussichten auf dem jeweiligen Markt geringer eingeschätzt wurden und weil sich ein regelmäßiger Austausch von Produktionen zwischen *Sveriges Radio* und dem DDR-Fernsehen etabliert hatte, mit dem eine wesentlich effektivere Verbreitung erreicht werden konnte. Zudem bot sich in Gestalt des *Filmcentrums* nun ein Partner an, der keine Einwände gegen den propagandistischen Gehalt vieler Produktionen erhob, ja kapitalismus- und US-kritische Filme ausdrücklich förderte. Schließlich stützte sich auch die Öffentlichkeitsarbeit des DDR-Kulturzentrums in Stockholm bis zuletzt auf Vorführungen von Spielfilmen und Dokumentationen.

Eine ernstzunehmende Rezeption von DDR-Produktionen setzte überhaupt erst Anfang der siebziger Jahre ein. Der in den Anfängen begriffene sog. Gegenwartsfilm wurde in Schweden mit skeptischem Interesse aufgenommen. Zwar empfand man die weiterhin spürbare Überfrachtung mit ideologischen Botschaften als störend, gleichzeitig erhoffte man sich Einblicke in einen praktisch unbekannten Lebensalltag. Spielfilme blieben beim breiten Publikum ohne Erfolg, weil die Darstellungsweise selten westlichen Sehgewohnheiten entsprach. Das Publikum folgte den amerikanischen Trends, sosehr Journalisten und Intellektuelle auch Kommerzialisierung, Import von Massenkultur und Vereinzelung beklagen mochten. Thematisch erschienen DEFA-Produktionen kontroll- und zensurbedingt recht dürftig, der Rückstand im Vergleich zur gesellschaftlichen Debatte in Schweden war deutlich. Aufgeschlossen gegenüber ostdeutschen Avancen zeigte sich dagegen die Gruppe der Filmschaffenden. Sie waren am stärksten marxistisch inspiriert, engagierten sich gegen die Schattenseiten des kapitalistischen Systems und teilten mit DDR-Dokumentaristen wesentliche Anliegen und Themen.

Das Filmschaffen der DDR wurde – wie im Übrigen auch ihre Literatur und bildende Kunst – vorrangig als Resultat eines kulturellen Lebens unter sozialistischen Bedingungen schlechthin betrachtet. Das lag zum einen daran, dass Deutsch als einzige ger-

manische Sprache jenseits des Eisernen Vorhangs in größerem Umfang rezipierbar und durch die Schulbildung noch weitgehend vertraut war. Zum anderen war die SED selbst um ein deutliches theoretisches Profil bemüht, zumal Kunst angesichts der angestrebten Abgrenzung von der Bundesrepublik nicht im herkömmlichen Sinne national verstanden werden konnte wie etwa in Polen oder Ungarn. Vorbildcharakter wurde allein der Kinder- und Jugendfilmproduktion zugebilligt. Das sozialistische Produktionssystem habe den Vorzug, dem Nachwuchs jenseits kommerzieller Interessen positive Werte vermitteln zu können. Die Gefahren ideologischer Indienstnahme meinte man dabei augenscheinlich in Kauf nehmen zu können.

Leistung und Wettbewerb

Die Entwicklung des schwedischen Hochschul- und Forschungssystems seit 1945

Lars Engwall / Thorsten Nybom

Zusammenfassung

Der Beitrag analysiert das schwedische System der Hochschulbildung und Forschung im Hinblick auf die Allokation von Forschungsmitteln. Er zeigt eine erhebliche Expansion seit der Nachkriegszeit auf. Gleichzeitig hat während der letzten Jahrzehnte eine starke Dezentralisierung stattgefunden. Das frühere Prinzip strenger Steuerung ist in Hochschulbildung und Forschung zugunsten von Mechanismen der Marktsteuerung zurückgetreten. Ebenso wurden Methoden des New Public Management eingeführt. Wenngleich auch die Evaluierung von Forschungsergebnissen zugenommen hat, ist der Zusammenhang mit der Förderpraxis bislang schwach ausgeprägt. Obwohl Forschungsmittel zunehmend als kurzfristige Projektförderungen statt langfristiger Blockzuweisungen vergeben werden, lässt sich ein Trend zur Bevorzugung von weniger, aber größeren Programmen erkennen.

Summary

This paper analyzes the Swedish system of higher education and research with respect to the allocation of research resources. The main findings are a considerable expansion of the system since the post war era as well as a strong trend towards decentralization during the last decades. The earlier visible hand of close governance has left power to an invisible hand of market governance. Also, methods of New Public Management have been introduced. Despite an increasing tendency for research evaluations in Sweden the link to funding has so far been weak, however. Even if resources for research to an increasing extent are allocated through short-term project grants rather than long-term block grants a clear tendency towards funding of fewer and larger programmes rather than many small projects can be observed.

Lars Engwall ist Professor für Wirtschaftswissenschaften an der Universität Uppsala/Schweden. Thorsten Nybom ist Professor für Geschichtswissenschaft an der Universität Örebro/Schweden.

Einleitung*

Die Allokation von Ressourcen ist eines der Grundprobleme, mit denen sich die Sozialwissenschaften – insbesondere die Wirtschaftswissenschaften – beschäftigen. Die ewige Grundfrage lautet, wie Ressourcen in gesellschaftlich optimaler Weise einzusetzen sind. Die Allokation von Forschungsmitteln stellt keine Ausnahme von diesem Prinzip dar. Allerdings ist die Frage hier insofern komplizierter, als wissenschaftliche Forschung mit völliger Unsicherheit verknüpft ist und es sich gezeigt hat, dass Erträge eher lang- als kurzfristig zu erzielen sind. Gleichwohl ist irgendeine Form zentraler strategischer Kontrolle von Ressourcen und Investitionen erforderlich. In Unternehmen wird diese Kontrolle durch Forschungsinvestitionsbudgets und Managementkontrollsysteme ausgeübt. Bei staatlich finanzierter Forschung nimmt sie andere Wege. Diese lassen sich erstens als institutionelle Kontrolle, zweitens Input-Kontrolle und drittens Output-Kontrolle bezeichnen.

In der ersten Kategorie, der *institutionellen Kontrolle*, finden wir zunächst die von den Regierungen ausgeübte *Zugangskontrolle*, d. h. deren Macht, bestimmte Institutionen anzuerkennen bzw. anderen die Privilegien, als Universität oder Fachhochschule aufzutreten, zu verweigern. Außerdem üben die Regierungen Kontrolle über die akademischen Institutionen auch durch *institutionelle Vorschriften und Verordnungen* aus.

In der zweiten Kategorie, der *Input-Kontrolle*, gibt es zunächst einen der Zugangskontrolle der Regierungen entsprechenden Mechanismus, nämlich die *Überprüfung des Lehr- und Forschungspersonals*. Dazu gehören die Verfahren zur Auswahl von Studierenden, die Gewährung von Zugang zu Forschungskarrieren sowie die Auslese der Inhaber von Spitzenpositionen. Die Relevanz dieser Verfahren ist natürlich für die Effizienz des Forschungssystems von Bedeutung. Allerdings sind die Personen allein noch nicht ausreichend. Sie brauchen auch finanzielle Ressourcen, um tatsächlich Forschung durchführen zu können. Dies führt zum Erfordernis eines *reorganisierten Systems der Ressourcenallokation*, d. h. von Verfahren, um die Ressourcen von Regierung und Parlament an diejenigen Forscher weiterzuleiten, die im Rahmen der Überprüfungsverfahren ausgewählt worden sind. Eine ganz wesentliche Frage in diesem Zusammenhang lautet, ob Ressourcen auf der Grundlage von Blockzuweisungen an

* Eine englische Version dieses Beitrags erscheint im *Sociology of the Sciences Yearbook* 29 (2006).

Institutionen oder auf der Grundlage verschiedener Arten von wettbewerbsorientierter individueller und institutioneller Förderung vergeben werden sollen. Damit zusammen hängt schließlich auch die Frage nach der zeitlichen Perspektive der Finanzierung.

Die dritte Kategorie, die *Output-Kontrolle*, betrifft die Art und Weise, in der die Ergebnisse der Forschung bewertet werden. Traditionell wird diese Kontrolle primär über die Input-Kontrolle ausgeübt, d. h. indem evaluiert wird, in welchem Maße die Individuen grundlegenden Kriterien gerecht werden und deshalb zugelassen oder befördert werden können. In letzter Zeit ist diese Form der Input-Kontrolle auch angewandt worden, wenn Institutionen die Aufwertung von einer Fachhochschule zu einer Universität beantragt haben.¹ Außer diesen Evaluierungen im Rahmen der Input-Kontrolle ist heute jedoch zunehmend die Tendenz erkennbar, Systeme fortlaufender Output-Kontrolle zu entwickeln und in unterschiedlichem Grade die Ergebnisse dieser Evaluierungen mit der Allokation von Ressourcen in Beziehung zu setzen. Erhitzte öffentliche Kontroversen über bestimmte Forschungsaktivitäten bzw. -ergebnisse sowie der nachfolgenden Trend zu intensiver Einmischung der Medien haben außerdem dazu geführt, dass in zunehmendem Maße eine Überwachung durch Ethikkommissionen und andere „nicht-wissenschaftliche“ Gremien und Organe stattfindet, die innerhalb des Forschungsförderungssystems geschaffen worden sind.

Im vorliegenden Beitrag werden wir das schwedische Forschungssystem im Hinblick auf die oben genannten Kategorien und Verfahren analysieren. Besonderes Gewicht werden wir dabei auf die Veränderungen legen, die das System im Laufe der vergangenen Jahrzehnte erfahren hat. Der Umstand, dass das System von Hochschulbildung und Forschung in Schweden wie in vielen anderen Ländern erheblich ausgeweitet wurde, hat jedoch neue Bedingungen für die Steuerung akademischer Institutionen nach sich gezogen. Da Schweden in hohem Maße dem humboldtschen Modell folgt, das Forschung und Hochschulbildung verbindet, wird auch die Hochschulbildung eine Rolle in der Untersuchung spielen.

¹ Als Beispiel für eine solche Evaluierung siehe Högskoleverket (Hg.): *Högskola i dynamisk utveckling: fyra högskolors förutsättningar att bli universitet*. Stockholm 1998 (= Högskoleverkets rapportserie; 1998:11 R).

Institutionelle Kontrolle

Zugangskontrolle

Anders als Banken, die eine Konzession benötigen, um die Bezeichnung „Bank“ führen zu dürfen, ist die Etikettierung als „Universität“ nicht in gleicher Weise geschützt. Sie steht daher jedem frei, der eine Universität gründen möchte, was auch in beträchtlichem Maße geschieht. Große Unternehmen bezeichnen ihre Ausbildungsaktivitäten heutzutage zunehmend als „Firmenuniversität“ (z.B. die *McDonalds University*).² Auch wenn die Verwendung der Bezeichnung „Universität“ nicht eingeschränkt ist, spielen die Regierungen jedoch durch ihre Kontrolle über das Examinierungsrecht eine zentrale Rolle im Hinblick auf Qualitätsgarantie. Auf diesem Wege wird Qualität durch eine andere Form der Zugangskontrolle gesichert.

Diese Zugangskontrolle ist besonders für die Forschung in Ländern wie Schweden von Bedeutung, wo praktisch alle nicht-kommerzielle Forschung an den Universitäten konzentriert ist. Bereits als Mitte der vierziger Jahre eine förmliche Wissenschaftspolitik eingeführt wurde, erklärten Regierung und Parlament, dass Schweden keine außer-universitären Forschungsinstitute einrichten werde – wie etwa später die Max-Planck-Institute in der Bundesrepublik. Stattdessen wurde das Prinzip der Universitätsbindung von Forschung zum „schwedischen Modell“ von Forschungsorganisation erhoben.³ Für ein angemessenes Verständnis der Entwicklung von Qualitätskontrolle im schwedischen Forschungssystem müssen daher die institutionellen Entwicklungen und die strukturellen Merkmale des Systems von Hochschulbildung und Forschung berücksichtigt werden. Ebenso zu beachten ist die Tatsache, dass für Forschung und Entwicklung in Schweden der kommerzielle Sektor enorme Bedeutung besitzt. Die öffentliche Finanzierung beläuft sich hier auf weniger als 30 Prozent der Gesamtsumme und stellt damit zusammen mit Japan den geringsten Anteil unter allen OECD/EU-Ländern dar.⁴

² Siehe hierzu Crainer, Stuart und Des Dearlove: *Gravy Training. Inside the Business of Business Schools*. San Francisco 1999.

³ Nybom, Thorsten: *Kunskap, politik, samhälle. Essäer om kunskapssyn, universitet och forskningspolitik 1900–2000*. Stockholm 1997.

⁴ OECD (Hg.): *OECD Science, Technology and Industry Scoreboard*. Paris 2005. Die Implikationen und Konsequenzen privater (Industrie-)förderung werden diskutiert in Elzinga, Aant: „Universities, research and the transformation of the state“. In: Sheldon Rothblatt und Björn Wittrock (Hgg.): *The European and American University since 1800. Historical and*

Über viele Jahrhunderte bestand das schwedische Universitätssystem aus nur zwei Universitäten, der 1477 gegründeten in Uppsala und der zweiten, 1688 gegründeten in Lund.⁵ Auf private Initiative wurden in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts in den beiden größten Städten Schwedens – der Hauptstadt Stockholm (1878) sowie dem Handelszentrum Göteborg (1891) – Fachhochschulen gegründet. Beide Institutionen wurden Mitte des 20. Jahrhunderts (1960 bzw. 1954) zu Universitäten.

1965 wurde im nordschwedischen Umeå eine fünfte Universität gegründet. Dieses Ereignis kann als Startpunkt für eine Regionalisierung der Hochschulbildung angesehen werden. Ende der sechziger Jahre erhielten die bestehenden Universitäten Ableger in Karlstad (Göteborg), Linköping (Stockholm), Örebro (Uppsala), Sundsvall (Umeå) und Växjö (Lund). 1975 wurde Linköping der Universitätsstatus zuerkannt, während die anderen Zweigstellen zu unabhängigen Fachhochschulen wurden. 1997 beantragten auch die übrigen Institutionen den Universitätsstatus. In einer Peer-review-Evaluierung erhielt zwar nur Karlstad die Anerkennung,⁶ dennoch entschied sich die Regierung 1999, mit Ausnahme von Sundsvall alle formal zu Universitäten aufzuwerten. 2005 wurde auch Sundsvall der Universitätsstatus zuerkannt, so dass in Schweden jetzt insgesamt zehn Universitäten bestehen.

Über die aufgeführten Institutionen hinaus gibt es in Schweden sechs Berufshochschulen in den Bereichen Landwirtschaft, Management, Medizin und Technologie. Diesen wurde der Universitätsstatus ursprünglich verwehrt, sie erhielten ihn aber im Laufe der Zeit ebenfalls. Im Einzelnen sind dies das *Karolinska Institut* (gegründet 1810, Examinierungsrecht 1861), das Königliche Institut für Technologie (*Teknologiska institutet*, gegründet 1827, aufgewertet 1877), das Chalmers-Institut für Technologie (*Chalmers tekniska högskola*, gegründet 1829, vollwertiger Status seit 1937), die Handelshochschule in Stockholm (*Handelshögskolan i Stockholm*, 1909), das Institut für Technologie in Luleå (*Luleå tekniska högskola*, gegründet 1971, aufgewertet 1996) und die

sociological essays. Cambridge 1993, 191–233; sowie kürzlich ausführlich in Schilling, Peter: *Research as a source of strategic opportunity? Re-thinking research policy developments in the late 20th century*. Umeå 2005 (= Umeå Studies in Economic History; 32).

⁵ Tatsächlich war die Zahl der schwedischen Universitäten größer, da Schweden im 17. Jahrhundert eine größere geographische Ausdehnung besaß. Schwedische Universitäten wurden 1632 auch in Dorpat (Tartu), Estland, sowie 1640 in Åbo (Turku), Finnland, gegründet. Durch den Westfälischen Frieden 1648 wurde die 1456 gegründete Universität Greifswald schwedisch und blieb dies bis 1815.

⁶ Högskoleverket 1998, wie Fußnote 1.

Landwirtschaftliche Universität (*Sveriges lantbruksuniversitet*, gegründet 1977 durch die Zusammenlegung mehrerer anderer Institutionen).⁷ Diese Universitäten sind nicht wie die anderen multi-disziplinär, besitzen aber dieselben Rechte, Professoren zu ernennen und Promotionsstudiengänge anzubieten. Schweden verfügt also über insgesamt sechzehn Volluniversitäten.

Im Zuge der Regionalisierungsbestrebungen des vergangenen halben Jahrhunderts sind in ganz Schweden weitere vierzehn regionale Fachhochschulen eingerichtet worden. Diese befinden sich in Borås, Eskilstuna/Västerås (Mälardalen), Falun/Borlänge (Dalarna), Gävle, Halmstad, Jönköping, Kalmar, Karlskrona/Ronneby (Blekinge), Kristianstad, Malmö, Skövde, Södertörn, Trollhättan/Uddevalla und Visby.⁸ Außerdem gibt es zehn Hochschulen für künstlerische Fächer, Krankenpflegeausbildung und Lehrerausbildung, die alle in Stockholm angesiedelt sind.⁹

Alles in allem besteht das schwedische System der Hochschulbildung heute aus 40 Institutionen: zehn Universitäten, sechs spezialisierten Hochschulen mit Universitätsstatus, 14 Fachhochschulen und zehn Spezialhochschulen.¹⁰ Natürlich unterscheiden sie

⁷ Die Informationen zu den Gründungsjahren sind der schwedischen Nationalenzyklopädie entnommen. Die Landwirtschaftliche Universität ist eine Zusammenlegung mehrerer älterer Hochschulen für Landwirtschaft, Forstwirtschaft, Gartenbau und Veterinärmedizin. Aus historischen Gründen untersteht die Landwirtschaftliche Universität dem Landwirtschaftsministerium, hat aber – bislang erfolglos – Versuche unternommen, dem Ministerium für Bildung und Forschung zugeordnet zu werden. Die Handelshochschule ist eine private Institution, die ein besonderes Finanzierungsabkommen mit der Regierung geschlossen hat, das Chalmer-Institut für Technologie ist seit 1993 eine Stiftung.

⁸ Wie das Chalmer-Institut für Technologie ist auch die Universität Jönköping eine Stiftung. Sie besteht aus einer Mutterstiftung und vier 100-prozentigen Tochter-GmbHs für Forschung und Ausbildung.

⁹ Dies sind die Tanzhochschule (*Danshögskolan*), das Dramatische Institut (*Dramatiska institutet*), die Sporthochschule (*Gymnastik- och idrottshögskolan*), die Kunstfachhochschule (*Konstfack*), die Königliche Kunsthochschule (*Kungliga Konsthögskolan*), die Königliche Musikhochschule (*Kungliga Musikhögskolan i Stockholm*), die Lehrerhochschule (*Lärarhögskolan i Stockholm*), die Opernhochschule (*Operahögskolan i Stockholm*), die Hochschule des Roten Kreuzes (*Röda Korsets högstskola*) sowie die Theaterhochschule (*Teaterhögskolan i Stockholm*).

¹⁰ Diese Zahlen können mit denen des Staates Kalifornien verglichen werden, der etwa viermal so viele Einwohner hat wie Schweden: Die *University of California* verfügt über zehn Campuse mit 200.000 Studierenden, die *California State University* hat 23 Campuse mit über 400.000 Studierenden sowie lokale Hochschulen an über hundert weiteren Orten. Siehe weiter Trow, Martin: „Governance in the University of Califor-

sich in ihrem Profil und ihren Traditionen. Grundsätzlich teilen sie jedoch dasselbe Steuerungsprinzip im Hinblick auf die Vergabe der Mittel und den Einfluss der Regierung. Der größte Unterschied zwischen ihnen besteht darin, dass die 16 Institutionen mit Universitätsstatus von der Regierung Blockzuweisungen speziell für Forschung und Forscherausbildung erhalten.

Die Zugangskontrolle beinhaltet also einen grundlegenden Überprüfungsmechanismus zur Qualitätskontrolle. Sie bestimmt die institutionellen Akteure auf dem Gebiet der Forschung. Dies wiederum ist unerlässlich für die Allokation der Ressourcen, d.h. die Input-Kontrolle der Forschungsfinanzierung (siehe unten, Abschnitt Allokationsverfahren).

Institutionelles Regelwerk

Abgesehen von einigen wenigen Ausnahmen sind schwedische Universitäten und Fachhochschulen formal Regierungsbehörden unter der Aufsicht von Regierung und Parlament (*riksdag*) und unterliegen denselben Regulierungen wie jede andere Regierungsbehörde auch. Die grundlegenden Texte, die die Vorschriften für Universitäten und Fachhochschulen enthalten, sind das Hochschulgesetz (*högskolelagen*) und die Hochschulverordnung (*högskoleförrordningen*). Diese wurden 1992 (SFS 1992:1434) bzw. 1993 (SFS 193:100) erlassen und seither mehrfach geändert. Durch ihre Verabschiedung sind sehr viel detailliertere Regulierungen ersetzt worden.

Das Hochschulgesetz besteht aus nur fünf kurzen Kapiteln von zusammen neun Seiten:

- Einleitende Vorschriften
- Organisation von staatlichen Universitäten und Fachhochschulen
- Professoren und andere Lehrkräfte
- Studierende
- Besondere Vorschriften

Die Hochschulverordnung ist sehr viel detaillierter und auch länger, trotzdem aber nicht umfangreicher als 42 Seiten. Hochschulgesetz und Hochschulverordnung unter-

nia: The Transformation of Politics into Administration“. In: *Higher Education Policy*. 11 (1998:1), 1–15; siehe auch (<http://www.calstate.edu/PA/info/enroll.shtml>) sowie (<http://www.universityofcalifornia.edu/campuses/welcome.html>)

scheiden sich auch darin, dass die Hochschulverordnung durch die Regierung geändert werden kann, während Änderungen im Hochschulgesetz den Reichstag passieren müssen.

Von den fünf Kapiteln des Hochschulgesetzes ist insbesondere das zweite Kapitel über die Organisation von Universitäten und Fachhochschulen von Bedeutung für die institutionelle Steuerung. Hier wird festgelegt, dass die genannten Institutionen ein Kuratorium besitzen sollen, dessen Zusammensetzung eine Reihe von Veränderungen erfahren hat. Zurzeit bestehen die Kuratorien schwedischer Institutionen der Hochschulbildung aus 15 Mitgliedern, von denen die Mehrheit durch die Regierung (acht) ernannt wird. Die Studierenden und der Lehrkörper ernennen je drei Mitglieder, außerdem gehört auch der Rektor dem Gremium an, allerdings nicht mehr als Vorsitzender. Dieser wird seit 1997 von der Regierung ernannt, wobei es sich um eine „hochqualifizierte und erfahrene Person [handeln muss], die nicht bei der betreffenden Institution angestellt ist“.¹¹ Insofern zeigt die Regierung sowohl durch das Mehrheitsprinzip als auch durch die Ernennung der Kuratoriumsvorsitzenden den Wunsch, strategische Entscheidungen von Universitäten und Fachhochschulen zu kontrollieren. Die politischen Ambitionen treten darüber hinaus auch bei der Auswahl der Vorsitzenden zutage. Eine Studie der Ernennungen von Kuratoriumsvorsitzenden an den sechzehn Universitäten und vierzehn Fachhochschulen bis zum 1. Januar 2004 zeigt, dass 18 (60 Prozent) von ihnen Verbindungen zu politischen Parteien besaßen. Drei Viertel von ihnen waren der Regierungspartei verbunden.¹²

Der wachsende externe Einfluss auf die Steuerung schwedischer Universitäten und Fachhochschulen hat zu einer Änderung bei der Rekrutierung von Rektoren geführt. Früher fand diese innerhalb des Kollegiums statt, d. h. die Rektoren wurden durch ein internes Verfahren innerhalb der Universitäten bzw. Fachhochschulen ausgewählt. Mit der Einführung externer Vorsitzender ist es üblicher geworden, nach externen Kandidaten Ausschau zu halten, wobei oftmals auch Berater herangezogen werden. Die Rektoren werden also mehr und mehr als Geschäftsführer von Bildungsunternehmen betrachtet. Dennoch werden sie nach wie vor von der Regierung ernannt, so dass sie

¹¹ „En kvalificerad och erfaren person som inte är knuten till ifrågavarande lärosäte“, *Högskolelagen i Utbildningsväsendets författningsböcker. Del 3*.

¹² Siehe weiter Engwall, Lars: „Universities in Transition“. Präsentation bei einem Workshop über den Prozess von Universitätsreformen in Europa in Siena / Italien vom 24.–26. Mai 2004, arrangiert vom *European Institute of Advanced Studies in Management*.

mehr oder minder gewöhnliche Beamte sind. Ihre Amtszeit beträgt höchstens sechs Jahre, mit der Option einer Verlängerung für höchstens zwei weitere Dreijahresperioden.¹³

Die Regierung hat ihre Position in der formalen Steuerung von Universitäten und Fachhochschulen gestärkt; die Regulierung der Hochschulbildung ist allerdings weniger strikt geworden. Während sich die frühen siebziger Jahre durch einen hohen Grad an Zentralisierung auszeichneten,¹⁴ sind die vergangenen 25 Jahre durch Dezentralisierung gekennzeichnet. Die zentralen politischen und administrativen Behörden besitzen nach wie vor Entscheidungsgewalt in allgemeineren Fragen, während der Spielraum für lokale politische Entscheidungen gewachsen ist. Die Dezentralisierung hat sich vor allem im Bereich des Finanzmanagements bemerkbar gemacht. Hier wurde die Ausrichtung auf Kostenarten schrittweise durch ein auf zielorientiertem Management (*management by objectives*) aufbauendes System ersetzt. Ein Gesetzentwurf der Regierung von 1988 präsentierte allgemeine Richtlinien für ein neues zentrales Steuerungs- und Kontrollsystem, das den individuellen Institutionen und Organen mehr Verantwortlichkeit überlässt. Außerdem wurden dreijährige Haushaltsperioden eingeführt, wie es für die Forschungsplanungspolitik bereits 1982 der Fall gewesen war.¹⁵ Dieser Gesetzentwurf markiert den Beginn extensiver Arbeit an der Entwicklung eines zentralen Haushalts- und Kontrollsystems durch die Regierung, das schließlich bedeutende Implikationen für das System der Hochschulbildung und der Forschungsfinanzierung haben sollte.¹⁶

¹³ Utredningen om högskolans ledning (Hg.): *Högskolans ledning. Slutbetänkande av utredningen om högskolans ledning*. Stockholm 2001 (= Statens offentliga utredningar, SOU; 2001:101).

¹⁴ Premfors, Rune: *The Politics of Higher Education in Comparative Perspective*. Stockholm 1980 (= Stockholm Studies in Politics; 11); sowie Lindensjö, Bo: *Högskolereformen. En studie i offentlig reformstrategi*. Stockholm 1980 (= Stockholm Studies in Politics; 20); siehe auch Lane, Jan-Erik und Bert Fredriksson: *Higher Education and Public administration*. Stockholm 1983 (= Umeå Studies in Politics and Administration; 6).

¹⁵ Premfors, Rune: *Svensk forskningspolitik*. Lund 1986.

¹⁶ Als kurzfristige Antwort auf die rasche Expansion des Systems der Hochschulbildung wurde in den sechziger und siebziger Jahren ein duales Karrieremuster mit einem rein auf den akademischen Unterricht ausgerichteten („teaching only“, lektor) und einem forschungsorientierten Zweig eingeführt, das die internen Spannungen an den Universitätsinstituten weiter erhöhte. Nybom 1997, wie Fußnote 3, 129.

In den neunziger Jahren haben sowohl das System der Hochschulbildung als auch das der Forschungsfinanzierung eine Reihe von tief greifenden Veränderungen erfahren:¹⁷

- Das Hochschulgesetz und die Hochschulverordnung von 1992 bzw. 1993 haben ein neues System des ziel- und ergebnisorientierten Managements (*management by objectives and results*) in den Bereich der Hochschulbildung eingeführt. Dabei legen Regierung und Parlament Ziele fest und weisen den Institutionen der Hochschulbildung die Aufgabe zu, diese Zielvorgaben im Rahmen gegebener Parameter zu erfüllen.
- Die bestehende Koordinations- und Aufsichtsstelle für die Vergabe von Blockzuweisungen, das Universitäts- und Hochschulamt (*universitets- och högskoleämbetet*), wurde aufgelöst. Stattdessen formuliert die Regierung für jede Institution jährliche „Bildungszuweisungen“.
- Die Institutionen haben größere Kontrolle über ihre Räumlichkeiten erhalten. Allerdings müssen sie Mieten an ein neu gegründetes Regierungsunternehmen entrichten, dem die meisten der akademischen Institutionen (*akademiska hus*) gehören. Dieses Unternehmen wiederum muss festgelegte Anforderungen des Finanzministeriums an die Ertragsrate erfüllen. Es verwundert nicht, dass dieses System von Quasi-Marktmieten umstritten ist.
- Wie alle anderen der Zentralregierung verantwortlichen Behörden müssen auch die Institutionen der Hochschulbildung der Regierung Jahres-, Zwischen- und Haushaltsberichte vorlegen. Außerdem sind sie verpflichtet, zu vier Gelegenheiten Prognosen für die mit den Mitteln der Zuweisungen voraussichtlich erzielten Ergebnisse zu liefern.¹⁸
- Das bis 1993 in Kraft befindliche Zuweisungssystem, bei dem die Ressourcenverteilung detailliert geregelt und von den tatsächlichen Kosten bestimmt war, wurde im Großen und Ganzen durch ein neues System abgelöst, das bis zu einem gewissen Grade durch jenes „An- und Verkaufs“-System inspiriert ist, das bereits an-

¹⁷ Benner, Mats: *Kontrovers och konsensus. Vetenskap och politik i svenskt 1990-tal*. Stockholm 2001.

¹⁸ *Utredningen om uppföljning av 1993 års universitets- och högskolereform (= RUT-93): Reform och förändring. Organisation och verksamhet vid universitet och högskolor efter 1993 års universitets- och högskolereform. Slutbetänkande*. Stockholm 1996 (= SOU; 1996:21).

dere Teile des öffentlichen Sektors zu durchdringen begann. Die staatlichen Zuwendungen an die Institutionen sind abhängig von den „Ergebnissen“, die sie gemessen an der Zahl der „vollzeit-äquivalenten“ Studierenden und der „vollzeit-äquivalenten“ Studienleistungen pro Jahr erzielen. Auf dem Gebiet der Forschungsförderung lässt sich zudem zeitgleich ganz deutlich ein allmählicher Wechsel von *peer review* zu einer Art *merit review* beobachten, wie John Ziman es nennt.¹⁹

Schlussfolgerungen

Im Hinblick auf die institutionelle Kontrolle des schwedischen Forschungssystems können wir zusammenfassend feststellen, dass der Regierung eine entscheidende Rolle bei der Zugangskontrolle zukommt. Der politische Druck, Institutionen der Hochschulbildung und Forschung über verschiedene Regionen des Landes zu verteilen, hat zu einer erheblichen Zunahme der Zahl von Universitäten und Fachhochschulen geführt. Dies wiederum führte zu einer fortschreitenden Dezentralisierung der Entscheidungsfindung. Die Regierung übt ihre Macht heute mehr durch Vorschriften und ökonomische Anreize als durch formale Entscheidungen aus. Gleichzeitig gibt es Bestrebungen der Regierung, auch durch die Ernennung der Vorsitzenden und der Mehrheit der Mitglieder der Verwaltungsräte mehr Einfluss auf die Steuerung der Universitäten und Fachhochschulen zu nehmen.²⁰

Input-Kontrolle

Bewerberprüfung

Die Prüfung von Bewerbern beschränkte sich in der schwedischen Forschung bis in die sechziger Jahre hinein wie in praktisch allen europäischen Universitäts- und Forschungssystemen auf die Zugangskontrolle der Studierenden sowie des befristeten Forschungspersonals. Die Qualität der Studierenden wurde durch ein rigores lan-

¹⁹ Ziman, John: *Prometheus Bound. Science in a dynamic steady state*. Cambridge 1994, 94.

²⁰ Eine Diskussion findet sich bei Strömholm, Stig: „Tankar om universitetsstyrning“. In: Kjell Blückert und Eva Österberg (Hgg.): *Gränslöst – forskning i Sverige och i världen. Festschrift till Dan Brändström*. Stockholm 2006, 422–441.

desweites Gymnasialexamen (*studentexamen*) garantiert. Die Qualität der zukünftigen Generation von Wissenschaftlern und Forschern wurde, ebenfalls ein einziges Mal, durch das Habilitationsverfahren sichergestellt, an das sich ein oft 8- bis 10-stündiges öffentliches Verteidigungs- und Examinierungsverfahren (*disputation*) anschloss. Alle akademischen Positionen schließlich – insbesondere die relativ wenigen Lehrstühle (*lärostolsprofessorer*) – wurden von der Regierung nach einem strengen und langwierigen Prozess von Begutachtung und Einspruch besetzt, der als ausreichende Garantie für die Sicherung akademischer Exzellenz angesehen wurde.²¹

Im Laufe der Zeit haben diese drei Bewerberprüfungsverfahren jedoch Änderungen erfahren. In dem Maße, wie die Zahl der Gymnasialabsolventen anstieg, mussten die akademischen Institutionen einen *numerus clausus* einführen, d. h. die Studierenden wurden nach Qualitätsstandards ausgewählt. Diese stützten sich im Wesentlichen auf die Abschlusszeugnisse, wurden aber um landesweite Tests (*högskoleprov*) und andere Kriterien (Hochschulverordnung, Kap. 7) ergänzt.

1969 wurde darüber hinaus aus verschiedenen Gründen das traditionelle deutsche System von Dissertation *und* Habilitation in ein dem US-amerikanischen PhD-System ähnliches System abgewandelt, das den Besuch von Lehrveranstaltungen und eine Gesamtstudiendauer von vier Jahren vorsieht. Die Dissertation wurde weiterhin von externen Gutachtern geprüft, die Benotung von Dissertationen jedoch wurde abgeschafft, und anfänglich gab es auch kein Examinierungsgremium. Nachdem es zu einigen problematischen Fällen gekommen war, in denen die Qualität der Dissertationen sehr zweifelhaft gewesen war, wurden wieder Prüfungskommissionen eingeführt.²²

Auch die Rekrutierung von Professoren hat sich in den letzten zehn Jahren verändert. Das Hochschulgesetz von 1992 legte fest, dass die Institutionen nicht nur berechtigt sind, Professoren und andere Lehrkräfte zu ernennen sowie deren Aufgaben zu bestimmen, sondern dass sie auch neue Professorenstellen einrichten dürfen. Außerdem wurden die Gehälter individuell verhandelbar. All dies zu entscheiden, war bislang der Regierung vorbehalten gewesen. Gleichwohl legt die Hochschulverordnung

²¹ Nicht selten bildeten diese Verfahren den Ausgangspunkt für lebenslange Animositäten zwischen den Bewerbern, vor allem aber zwischen Bewerbern und externen Gutachtern.

²² Eine Diskussion dieses Systems findet sich bei Engwall, Lars: „An American Dream. Postgraduate Research Training in the Social Sciences in Sweden“. In: International Federation of Social Science Organisations (Hg.): *Postgraduate Research Training in the Social Sciences*. Kopenhagen 1987, 122–128; siehe auch Nybom 1997, wie Fußnote 3.

weiterhin fest, welche Kategorien von Lehrkräften die Institutionen anstellen können, und bestimmt die Bedingungen, nach denen ordnungsgemäße Auswahlverfahren für einige Kategorien von Lehrkräften – nicht zuletzt der Professoren – erfolgen sollen.

Als weitere Maßnahme wurde 1998 die besondere Beschäftigungssicherheit für die Professoren nach dem Hochschulgesetz abgeschafft. Zum anderen wurde es Personen, die über entsprechende akademische Kompetenzen verfügen, ermöglicht, zu Professoren befördert zu werden (SFS 1998:1003). Bei der Beurteilung entsprechender Kandidaten haben die etablierten Professoren beachtliche (manche würden sagen: exzessive) Ambitionen bei der Qualitätskontrolle gezeigt, obwohl sie neben Exzellenz in der Forschung auch andere Kriterien wie pädagogische Fähigkeiten, administrative Erfahrung und Aktivitäten auf dem Gebiet der so genannten „dritten Aufgabe“ der Hochschulen (öffentliche Dienstleistungen) berücksichtigten sollten.

Schließlich ist zu erwähnen, dass die besondere Berücksichtigung von Publikationen in so genannten begutachteten Zeitschriften (*refereed journals*) und von Zitationen bei der Beurteilung von Bewerbern in Schweden zunehmend üblich geworden ist. Dies hat insbesondere zu Spannungen zwischen Vertretern von Disziplinen mit unterschiedlichen Traditionen in der Publikation geführt, da die einen hauptsächlich in Zeitschriften, die anderen aber hauptsächlich in Form von Monografien veröffentlichen. Diese Differenzen sind insofern von besonderem Belang, als Bewerber für akademische Positionen nach der Begutachtung durch externe Experten von Vertretern der entsprechenden Fakultät der Universität und nicht durch ihr eigenes Institut beurteilt werden. Natürlich haben diese Unterschiede auch Implikationen im Hinblick auf die Auseinandersetzungen im Rahmen der Ressourcenverteilung.²³

Allokationsverfahren

Das schwedische System der Hochschulbildung und Forschung war lange Zeit von einer zentralisierten Allokation der Ressourcen bestimmt. Den Universitäten wurden Blockzuweisungen mit detaillierten Vorgaben zugeteilt. In den vierziger Jahren beschloss die Regierung jedoch, die Forschung nicht nur durch solche Blockzuweisungen, sondern auch durch Zuwendungen für spezifische Projekte zu unterstützen. Zu diesem Zweck wurden für verschiedene Forschungsgebiete so genannte Forschungsrä-

²³ Reg. prop. 2004/5:80.

te geschaffen. Deren Aufgabe bestand darin, die Forschungsgelder auf Antrag von Projektleitern zu vergeben. Diese Mittel wurden in Ergänzung der Blockzuweisungen gewährt.²⁴ Bis dato waren solche Fördermittel auch durch private Stiftungen, vor allem die „Knut-und-Alice-Wallenberg-Stiftung“ (*Knut och Alice Wallenbergs Stiftelse*), zur Verfügung gestellt worden.²⁵

Eine wichtige Veränderung des schwedischen Forschungsförderungssystems fand 1977 statt. In Übereinstimmung mit den Vorschlägen einer Regierungskommission²⁶ wurde die nach dem Zweiten Weltkrieg etablierte Organisation der Forschungsräte restrukturiert. Die Maßnahmen umfassten nicht nur die Zusammenlegung einiger bestehender kleinerer, disziplinär orientierter Forschungsräte, sondern auch die Schaffung eines neuen Forschungsförderungsorgans, das in erster Linie interdisziplinäre Forschung unterstützen sollte (*forskningsrådsnämnden*). Da nunmehr das zusätzliche Kriterium der „gesellschaftlichen Relevanz“ eingeführt wurde, stellt disziplinäre wissenschaftliche Exzellenz nicht mehr das einzige Kriterium und die einzige Voraussetzung für die Gewährung von Fördergeldern durch die Forschungsräte dar.²⁷

Wichtiger noch für das Forschungsförderungssystem war der Aufbau eines recht ansehnlichen „sektoralen“ Apparates für angewandte Forschung in den siebziger Jahren. Infolge dieser Entwicklung errichteten die meisten Ministerial- und/oder Regierungsstellen in der einen oder anderen Form eigene Forschungsförderungsorgane.²⁸ Diese neuen und teils ziemlich umfangreichen Mittel wurden dem traditionellen Universitätssystem oft in Form von vergleichsweise kurzfristigen Zuteilungen zugeführt. In der Regel – wenn sicherlich auch nicht immer – wurden sie nicht nach einem Verfahren des traditionellen *peer reviewing* vergeben, sondern zumeist als Ergebnis eines inter-

²⁴ Nybom 1997, wie Fußnote 3.

²⁵ Eine Darstellung der „Knut-und-Alice-Wallenberg-Stiftung“ liefern Hoppe, Gunnar u. a.: *Till landets gagn: Knut och Alice Wallenbergs stiftelse 1917–1992*. Stockholm 1993.

²⁶ Forskningsrådsutredningen (Hg.): *Forskningsråd. Betänkande avgivet av forskningsrådsutredningen*. Stockholm 1975 (= SOU; 1975:26).

²⁷ Premfors 1986, wie Fußnote 15; siehe auch Landberg, Hans u. a.: *Riksdagen, regeringen och forskningen. Några drag i svensk forskningspolitik under två decennier*. Stockholm 1995 (= SOU; 1995:121).

²⁸ Stevrin, Peter: *Den samhällsstyrda forskningen. En samhällsorganisatorisk studie av den sektoriella forskningspolitikens framväxt och tillämpning i Sverige*. Stockholm 1978.

nen politisch-bürokratischen Prozesses, in dem disziplinäre wissenschaftliche Kompetenz im Vergleich zur politischen Dringlichkeit eine nachgeordnete Rolle spielte.²⁹

Dieser „zweite Strang“ öffentlicher Forschungsförderung beschränkte sich keineswegs auf die Bereiche technischer und medizinischer Forschung, sondern war auch von großer Bedeutung für einige Gebiete und Untergebiete der Sozialwissenschaften, was – zumindest teilweise – zur Auflösung der bestehenden Forschungsorganisation an den Universitäten führte. Allmählich machte sich nicht zuletzt in akademischen Kreisen aufgrund des angeblichen Qualitätsmangels zunehmend Kritik an dieser Art der Forschungsförderung bemerkbar. In den späten achtziger Jahren unternahmen die Sozialdemokraten daher einen Versuch, die sektoralen Einrichtungen in forschungsratsähnliche Organe umzuwandeln, in denen vermutlich letztlich die wissenschaftliche Expertise entscheiden würde.

Angesichts der Expansion des Systems und des internationalen Drucks zugunsten von marktwirtschaftlichen Lösungen führte in den frühen neunziger Jahren eine bürgerliche Regierung, die die langjährige Vorherrschaft der Sozialdemokratie in Schweden gebrochen hatte, einige Änderungen im System der Hochschulbildung und Forschung ein. Diese folgten zumindest in gewissem Grade und mit einiger Verspätung dem gelegentlich als „akademischer Kapitalismus“ bezeichneten internationalen Vorbild.³⁰ Die Mittel für die Hochschulbildung wurden auf der Basis einer Kombination von Input- und Outputindikatoren vergeben.³¹ Außerdem wurden jeder Universität und jeder

²⁹ Elzinga, Aant: „Research, Bureaucracy and the Drift of Epistemic Criteria“. In: Björn Wittrock und Aant Elzinga (Hgg.): *The University Research System. The Public Policies and the Home of Scientists*. Stockholm 1985; sowie Gustavsson, Sverker: „Den sista forskningspropositionen?“. In: Thorsten Nybom (Hg.): *Universitet och samhälle. Om forskningspolitik och vetenskapens samhällsroll*. Stockholm 1989, 165–178.

³⁰ Slaughter, Sheila und Larry L. Leslie: *Academic Capitalism. Politics, Policies, and the Entrepreneurial University*. Baltimore 1997.

³¹ Die Hochschulbildung wird in Schweden mit Ausnahme der Promotionsstudiengänge fast ausschließlich durch staatliche Blockzuweisungen finanziert. Die einzige Ausnahme stellt die von Unternehmen bestellte und finanzierte Ausbildung dar. Individuelle Studiengebühren sind nicht erlaubt. 2004 hat die Regierung einen Beauftragten eingesetzt, der die Möglichkeiten prüfen soll, Gebühren von Studierenden aus Nicht-EU-Ländern zu erheben; siehe (<http://www.ministry.se/sb/d/4324/a/36021>). An dieser Stelle sollte erwähnt werden, dass die Einnahmen pro vollzeit-äquivalentem Studierenden und vollzeit-äquivalenter Studienleistung seit Mitte der neunziger Jahre rückläufig sind. Dem Jahresbericht des hög-

Fachhochschule mit Promotionsrecht für bestimmte Disziplinen und Forschungsbereiche in gesonderten Zuteilungen Blockzuweisungen für Forschung (einschließlich Forscherausbildung und Promotionsstudiengängen) zuerkannt. Ferner legt die Regierung in jedem „Forschungsbereich“ – ein neu erfundener bürokratischer oder kameralistischer Begriff, der die traditionelle Fakultätsorganisation ersetzt – Ziele für Doktorgrade fest. Gelegentlich wurden auch besondere Richtlinien und Direktiven für die Verwendung eines Teils der für die Forscherausbildung zugewiesenen Mittel erlassen. Ein jüngeres Beispiel ist die Einrichtung von sechzehn landesweiten Graduiertenkollegs (*forskarskolor*) im Jahr 2000, in denen sowohl Forschungsorientierung, Organisationsformen als auch Zusammenarbeitsprinzipien festgelegt wurden.³² Zwei Jahre zuvor waren die rechtlichen und finanziellen Voraussetzungen, nach denen die Universitäten Doktoranden rekrutieren dürfen – u. a. eine garantierte Förderzeit von vier Jahren – ausgeführt und für verbindlich erklärt worden (SFS 1998:80).

Bis in die späten achtziger Jahre hinein stellte wettbewerbsorientierte Forschungsfinanzierung einen zwar wichtigen, aber immer noch relativ kleinen Teil (10 bis 20 Prozent) des gesamten Forschungsbudgets dar. Ausnahmen gab es natürlich auf Gebieten wie der technischen und teilweise auch der medizinischen Forschung. Wie erwähnt wurden externe Mittel in einer Organisation, in der normale Forschung durch reguläre Blockzuweisungen direkt an die Universitäten finanziert werden sollte, als zusätzliche Gelder angesehen. In den neunziger Jahren wurde dieses System der Finanzierung mehr oder minder und ziemlich plötzlich umgestoßen.

Dieser Prozess begann 1994, als die liberal-konservative Regierung beschloss, einen beträchtlichen Teil der in den achtziger Jahren von der sozialdemokratischen Regierung angelegten so genannten Arbeitnehmerfonds dafür zu verwenden, eine kleinere Zahl von autonomen Stiftungen für die Forschungsförderung in einigen als strategisch wichtig angesehenen Bereichen von Wissen und Innovation zu gründen.³³ Wenngleich

skoleverk für 2002 zufolge sanken die Mittel für die Studiausbildung zwischen 1994 und 2001 real um 17 Prozent, ein Trend, der sich seither fortgesetzt hat.

³² Siehe Regeringens proposition 2000/01:3, *Forskning och förnyelse*; sowie Högskoleverket (Hg.): *Uppföljning av 16 nationella forskarskolor – samverkan, rekrytering, handledning och kurser*. Stockholm, 2004 (= Högskoleverkets rapportserie; 2004:18R). Eine Präsentation einer dieser Graduiertenkollegs findet sich beispielsweise unter (<http://www.forskarskolan-mit.nu>).

³³ Siehe Regeringens proposition 1991/92:92, Om utskiftning av löntagarfondernas tillgångar m m.

die von der Regierung ernannten Stiftungsräte aus einer Mischung von außeruniversitären (Industrie, gesellschaftliche Gruppen) und akademischen Mitgliedern bestanden, sollten die Gelder aufgrund eines ordnungsgemäßen Verfahrens traditionellen *peer reviewings* vergeben werden. Ursprünglich waren diese Stiftungen als zusätzlicher Antrieb für die reguläre Forschungsorganisation gedacht, sie entwickelten sich aber sehr bald zu einem integralen und ausschlaggebenden Teil des bestehenden Forschungssystems. Mehr noch: In der zweiten Hälfte der neunziger Jahre mussten sie als Ausrede für beträchtliche Kürzungen der öffentlichen Finanzierung insbesondere der Grundlagenforschung auf dem universitären Sektor herhalten. Im Jahre 2002 stellten die neuen Forschungsstiftungen über 1.145 Millionen SEK oder 5 Prozent der gesamten Forschungsmittel zur Verfügung.³⁴

Das Ergebnis dieser Entwicklung war eine relativ dramatische Unterminierung der Forschungsinfrastruktur an den schwedischen Universitäten. Hatten zu Beginn der achtziger Jahre die direkten Blockzuweisungen der Regierung noch mehr als zwei Drittel der Forschungsfinanzierung abgedeckt, machten so genannte wettbewerbliche „externe Ergänzungsmittel“ im Jahr 2002 *durchschnittlich* 55 Prozent des gesamten Forschungsbudgets der Universitäten aus. In weniger als zwei Jahrzehnten hat ein dramatischer Wandel im Verhältnis zwischen Blockzuweisungen und Ergänzungsmitteln stattgefunden. Gleichzeitig stieg die Höhe des von externen Stiftern an die Universitäten zu entrichtenden so genannten *Overheads* von drei Prozent zu Beginn der achtziger Jahre auf über 50 Prozent im Jahr 2004. Dies hat auch zu einer endlosen und kontraproduktiven Kontroverse über die angemessene und „gerechte“ Höhe von *Overheadkosten* zwischen den Universitäten einerseits und den Stiftern sowie den von ihnen „gesegneten“ Wissenschaftlern andererseits geführt.³⁵

Zur selben Zeit gab die sozialdemokratische Regierung eine politische Grundsatzerklärung ab, nach der ein zunehmender Teil der staatlichen Forschungsfinanzierung für die

³⁴ Eine Untersuchung dieser Stiftungen während der ersten zehn Jahre ihres Bestehens liefert Sörlin, Sverker (Hg.): *„I den absoluta frontlinjen“*. En bok om forskningsstiftelserna, konkurrenskraften och politikens möjligheter. Nora 2005; zum Jubiläumsfond der schwedischen Reichsbank siehe Nybom, Thorsten und Bengt Stenlund (Hgg.): *„Hinc robur et securitas“*. En forskningsstiftelses handel och vandel – Stiftelsen Riksbankens Jubileumsfond 1989–2003. Hedemora 2004.

³⁵ Nybom / Stenlund 2004, wie Fußnote 34; siehe auch Engwall, Lars: „Hur har vi det med beredskapen idag? Utbildning och forskning som modern försvarspolitik“. In: Anders Björnsson u. a. (Hgg.): *Ord i rätten tid*. Stockholm 2005, 281–300.

Universitäten zukünftig im Rahmen eines wettbewerbsorientierten Verfahrens unter der Kontrolle der staatlichen Forschungsratsorganisation vergeben werden sollte.

Das Modell, den größten Teil der öffentlichen Forschungsmittel mit Hilfe nationaler Forschungsförderinstitutionen (den Forschungsräten) zu verteilen, wurde von der Regierung als Hauptinstrument angesehen, um Qualität zu garantieren und „das Profil der schwedischen Forschung zu schärfen“.³⁶ Die einschneidenden Kürzungen bei der direkten staatlichen Forschungsförderung der Universitäten haben in der Realität jedoch zu einer spürbaren Verschlechterung ihrer Möglichkeiten geführt, intern Prioritäten zu setzen und ihren Forschungsaktivitäten eine klar definiertes, eindeutiges Profil zu verleihen. Tatsächlich haben die Ambitionen zur „Profilbildung“ stattdessen zu einer wachsenden Tendenz des *mainstreaming* von Seiten der Universitäten, der Forschungsförderinstitutionen und der Forscherteams geführt. Die Expansion der Hochschulbildung in Kombination mit einer bewussten politischen Verpflichtung gegenüber den Fachhochschulen und den Bestrebungen, neuen Institutionen das Recht zur Verleihung von Doktorgraden zu gewähren, hat zu einer weiteren Verschiebung in der Verteilung von Forschungsgeldern zum Nachteil der traditionellen Forschungsuniversitäten geführt.³⁷ Von der geschätzten Zunahme der Mittel für Forschung und Promotionsstudien für den Zeitraum 1998–2000 in Höhe von 2,9 Milliarden SEK gingen über 30 Prozent, 1 Mrd. SEK, an die drei kürzlich gegründeten Universitäten und die Fachhochschulen. Noch weiter verstärkt wurde das Problem der Unterfinanzierung durch die gleichzeitige rapide Expansion der Studierendenzahlen und des Bereichs der Berufsbildung.

Um ihre neue Politik des Wettbewerbs um Fördermittel voranzutreiben und die Effizienz der öffentlichen Forschungsförderung zu erhöhen, beschloss die Regierung 2001, eine Reihe von staatlichen Forschungsräten zusammenzulegen, die bislang nach disziplinären Prinzipien organisiert gewesen waren, und eine neue Körperschaft, den Wissenschaftsrat (*vetenskapsrådet*) einzurichten. Außerdem wurden die anwendungsorientierteren Forschungsförderorgane in den nationalen Körperschaften VINNOVA (Technologie), FORMAS (Umwelt) und FAS (Sozialpolitik) zusammengeführt.

³⁶ „Öka profileringen i svensk forskning“, Regeringens prop. 2000/01:3: Forskning för ett bättre liv.

³⁷ Auch ein Teil der Fachhochschulen ist berechtigt, in besonderen „Forschungsbereichen“ begrenzte Blockzuweisungen zu empfangen (und Dokortitel zu vergeben).

Um das Element von strategischer Steuerung und Zweckbindung zu betonen, benannte die Regierung in ihrem Gesetzentwurf für 2000 (Forschung und Erneuerung) acht verschiedene Bereiche von strategischer Bedeutung, die der Wissenschaftsrat und die anderen öffentlichen Förderer verstärkt berücksichtigen sollten. Insbesondere unterstrich sie außerdem den Bedarf an inter- und multidisziplinärer Forschung.

In den letzten Jahren hat sich schließlich eine Tendenz bemerkbar gemacht, die ergänzende Finanzierung nicht kleinen Projekten, sondern großen Programmen, „starken Forschungsmilieus“ oder „Exzellenzzentren“ zugute kommen zu lassen. In zunehmendem Maße wird bei der Evaluierung die Meinung internationaler *peers* herangezogen. Diese fast durchweg übernommene Strategie zeigt auch, und ganz bewusst, dass die Forschungsfördereinrichtungen die traditionelle Form individueller Förderung zugunsten einer stärker institutionsgebundenen Finanzierungsweise aufgeben. Nicht mehr individuelle Wissenschaftler werden überprüft, sondern so genannte „prominente Forschungsumgebungen“ – die Universitäten.

Schlussfolgerungen

Auch im Hinblick auf die Input-Kontrolle lässt sich also eine gewisse Dezentralisierung feststellen. Die Überprüfung von Studierenden, die Forscherausbildung und die Auswahl von Professoren haben Veränderungen erfahren, die darauf hindeuten, dass die Institutionen in gewissem Ausmaß einen höheren Grad an Freiheit erhalten haben. Gleichzeitig sind die Anforderungen an die Institutionen im Hinblick auf die Behandlung der Studierenden, insbesondere der Doktoranden, erhöht worden, und auch die Bedingungen für die Professoren haben sich insbesondere durch die Abschaffung der besonderen Beschäftigungssicherheit und der garantierten Freisemester verschlechtert. Zudem hat die Rolle der Professoren ihren Schwerpunkt von intellektueller Führung auf die Einwerbung von Finanzmitteln, das *fund-raising*, verlagert. Letzteres ist eine Folge der wachsenden Betonung des Wettbewerbs bei der Mittelvergabe zwischen kleinen Projektanträgen anstelle von langfristigen Blockzuweisungen. Allerdings haben in den letzten Jahren sowohl die Regierung als auch die Forschungsfördereinrichtungen größeren Programmen gegenüber kleinen individuellen Projekten den Vorzug gegeben. Im Ergebnis lassen sich also Tendenzen einer Bewegung zurück in Richtung von Blockzuweisungen feststellen, wenngleich diese jetzt nicht mehr direkt von der Regierung stammen, sondern von Forschungsförderinstitutionen vergeben werden. Ein bedeutender Unterschied zwischen diesem und dem früheren Verfahren besteht darin,

dass die Mittelvergabe stärker auf der Grundlage von *peer review* als von politischen Entscheidungen geschieht.

Output-Kontrolle

In dem Maße, wie sich die Forschungsräte entwickelten und immer zentraler für die Vergabe von Forschungsgeldern wurden, hielten sie es für angebracht, die von ihnen geförderte Forschung systematisch zu evaluieren. Dies war der Beginn eines Evaluierungsprozesses, der sich über das gesamte schwedische Forschungssystem erstreckte. Bedeutend erleichtert wurden solche Analysen natürlich durch die Entwicklung von Instrumenten wie Publikationsdatenbanken und Techniken der Zitationsanalyse. Bereits in den späten sechziger und frühen siebziger Jahren ergriff der Naturwissenschaftliche Forschungsrat die Initiative, auf verschiedenen breiten Feldern der Naturwissenschaften regelmäßige Evaluierungen vorzunehmen.³⁸ Diese Evaluierungen, die in der Regel durch Kommissionen von nicht-schwedischen Wissenschaftlern durchgeführt wurden, hatten zwei Hauptziele: a) eine grundlegende Bestandsaufnahme des betreffenden disziplinären Bereiches zu liefern und b) die Forschungsfinanzierungspolitik des Forschungsrates selbst zu diskutieren. Die Evaluierungsberichte enthielten in der Regel auch eine Reihe von sehr allgemeinen forschungspolitischen Empfehlungen. In den achtziger und neunziger Jahren folgten andere staatliche Forschungsräte (Geisteswissenschaften, Sozialwissenschaften) diesem Beispiel und leiteten ähnliche disziplinengebundene Evaluierungen ein (Geschichtswissenschaft, Wirtschaftswissenschaften, Soziologie, Erziehungswissenschaften).³⁹

Wohlgemerkt standen diese intern initiierten Evaluierungen in keinerlei Zusammenhang mit der Förderung und besaßen, wenn überhaupt, nur wenig Einfluss auf die grundlegende Politik oder die tatsächliche Vergabe von Geldern.⁴⁰ Ihre Empfehlungen waren in keiner Weise bindend und wurden nur sehr selten befolgt. Seit den späten

³⁸ Siehe weiter Reg. prop. 1981/82:106.

³⁹ Ein Beispiel der Forschungsratsevaluierung liefert Engwall, Lars: *Economics in Sweden*. London 1992; siehe auch Marton, Susan: „Humaniora och samhällsvetenskap – ,business as usual’?“ In: Sörlin 2005, wie Fußnote 34, 159–199.

⁴⁰ Zumindest ein Effekt der Evaluierung kann genannt werden: Nach der Evaluierung der Wirtschaftswissenschaften (dargestellt in Engwall 1992, wie Fußnote 39) kam es zu Beratungen unter den Professoren, bei denen man sich über realistischere Ansprüche an Dissertationen innerhalb der Disziplin verständigte.

neunziger Jahren lassen sich jedoch Elemente von offenem Ranking der bestehenden Forschungsinstitute erkennen. Dieser Wandel kann gut und gerne als direkter Effekt der Regierungsdirektiven an den Forschungsrat betrachtet werden, den Wettbewerb um Fördermittel und Überlegungen zur Qualität der Forschung im Rahmen ihrer Förderpraxis zu verstärken.

Auch im Hinblick auf die Wirkung und Formalisierung von Evaluierungsprogrammen brachten die neunziger Jahre sowohl in der Hochschulbildung im Allgemeinen als auch bezüglich der Forschergemeinschaft im Besonderen einen grundlegenden Wandel mit sich. Der Deregulierungsprozess und die Einführung des systematischen *management by objectives and results*, die 1993 begonnen worden waren, schlossen fast automatisch die Durchführung einer Art Output-Kontrolle, d. h. eine formale Evaluierung, mit ein. Die Initiative dazu ergriff zuerst die liberal-konservative Regierung mit der Einrichtung des Evaluierungsbüros. Neben seiner Funktion als oberster Akkreditierungsstelle für akademische Programme und Studiengänge war dessen Hauptaufgabe – wie vom damaligen Universitätskanzler Stig Hagström definiert – nicht die „Evaluierung von Ergebnissen“, sondern die „Evaluierung von Evaluierungsverfahren“, die von den Institutionen der Hochschulbildung durchgeführt wurden. Das Büro stellte explizit fest, dass diese Evaluierungen in keiner Weise mit der Finanzierung in Zusammenhang stehen sollten.⁴¹

Die sozialdemokratische Regierung wandelte das Evaluierungsbüro 1995 in ein neues Amt für Hochschulbildung (*högskoleverket*) um. Dieses Amt bekam die Aufgabe, Qualitätsprüfungen durchzuführen, die Aufsicht über die Institutionen der Hochschulbildung auszuüben, Inspektionen und Analysen des Systems der Hochschulbildung vorzunehmen, im Ausland erworbene Qualifikationen zu bewerten, Bildungsinnovation und -entwicklung zu unterstützen, Informationen zur Hochschulbildung zur Verfügung zu stellen und die Rekrutierung von Studierenden zu fördern. 1999 beauftragte die Regierung das Amt, ab 2001 über sechs Jahre eine Untersuchung der Qualität aller Disziplinen und Programme der Hochschulbildung durchzuführen. Diese Untersuchungen schließen sowohl Selbstevaluierungen der betroffenen Institute als auch Einschätzungen durch externe Gutachter ein. Die Gutachterkommission legt dem *högsko-*

⁴¹ Eine Darstellung des Systems bietet Engwall, Lars: „A Swedish Approach to Quality in Education“. In: John Brennan u. a. (Hgg.): *Standards and Quality in Higher Education*. London 1997, 220–244.

einen Bericht vor, der auch eine Stellungnahme im Hinblick auf vorgeschlagene Maßnahmen enthält.

Die Evaluierung der Fächer und Programme dient drei Hauptzielen: die Qualitätsentwicklung zu fördern; zu prüfen, ob die angebotene Ausbildung den Zielen und Bestimmungen des Hochschulgesetzes und der Hochschulverordnung entspricht; und interessierten Gruppen Informationen anzubieten. 2001 haben neun Evaluierungskommissionen insgesamt 222 Überprüfungen durchgeführt. Nur bei acht der insgesamt 222 Fächer bzw. Programme wurden derart schwerwiegende Mängel festgestellt, dass die Berechtigung zur Erteilung von Abschlüssen in Frage gestellt wurde. Den betreffenden Instituten bzw. Programmen wird die Gelegenheit gegeben, die behaupteten Schwächen zu korrigieren. Erst nach einer zweiten Überprüfung kann ein Entzug der Berechtigung zur Erteilung von Abschlüssen in Betracht gezogen werden. Die durch das *högskoleverk* vorgenommenen Evaluierungen, die auch Forscherausbildung und Forschung berücksichtigen, stehen in keiner direkten Verbindung mit der Finanzierung, und ihre Empfehlungen sind nicht verbindlich.⁴²

Zusätzlich zu den durch den Forschungsrat und das *högskoleverk* durchgeführten Überprüfungen nehmen auch zwei der Königlichen Akademien derartige Überprüfungen vor. Diese Aufgabe wurde ihnen zugeteilt, als die neuen autonomen Forschungstiftungen mit Mitteln aus den Arbeitnehmerfonds errichtet wurden (s. o.). Die Königliche Akademie der Wissenschaften (*Kungliga Vetenskapsakademien*) und Königliche Akademie der Ingenieurwissenschaften (*Kungliga Ingenjörvetenskapsakademien*) erhielten gesetzliche Rechte zur Überprüfung und Evaluierung der Praxis und Verfahren aller neu geschaffenen Stiftungen mit Ausnahme des Jubiläumsfonds der schwedischen Reichsbank (*Riksbankens Jubileumsfond*). Diese Evaluierungen wurden regelmäßig durchgeführt und bezogen sich nicht nur auf die Verfahren, sondern auch auf die Qualität der geförderten Projekte.⁴³

⁴² Einen innernordischen Vergleich bietet Kim, Lillemor: *Lika olika. En jämförande studie av högre utbildning och forskning i de nordiska länderna*. Stockholm 2002.

⁴³ Als Beispiel hierfür siehe Stiftelsen för forskning inom områden med anknytning till Östersjöregionen och Östeuropa (Östersjöstiftelsen) (Hg.): *En granskning av verksamheten 1994 – juni 2001*. Stockholm 2001.

Auch einzelne Institutionen in Schweden führen zunehmend Evaluierungen durch. Ein Beispiel hierfür ist das so genannte BASTU-Projekt an der Universität Uppsala.⁴⁴ Verschiedene Abteilungen der Universität wurden aufgefordert, ihre Forschungsleistungen zusammenzufassen und Prioritäten für die Zukunft zu setzen. Die erstellten Berichte bildeten dann die Grundlage für Empfehlungen einer Evaluierungskommission von hochrangigen Mitgliedern aus Berkeley, Edinburgh und Helsinki, in deren Folge eine Umverteilung von Mitteln vorgenommen wurde. Ein langfristiger Effekt des Projekts war die Schaffung einer Universitätspublikationsdatenbank (OPUS), die für interne Analysen herangezogen wird. Bislang sind allerdings noch keine direkten Zusammenhänge zwischen Publikationsmustern bzw. -frequenzen und der Mittelvergabe hergestellt worden.

Bestimmte Forschungsgebiete wie das Wirtschaftsingenieurwesen schließlich sind durch Akkreditierung und Ranking Gegenstand internationaler Evaluierungen. Obwohl der Fokus in erster Linie auf der Ausbildung liegt, wird dabei auch die Forschung berücksichtigt.⁴⁵

Insgesamt können wir feststellen, dass die Output-Kontrolle in Schweden immer noch relativ schwach ausgeprägt ist. Es gibt Evaluierungen von Disziplinen durch den Forschungsrat und das *högskoleverk*. Außerdem haben Königliche Akademien Evaluierungen von Forschung durchgeführt, die von den aus den Arbeitnehmerfonds geschaffenen Stiftungen gefördert wurde. Keine dieser Evaluierungen ist jedoch direkt mit der Vergabe von Geldern verknüpft, auch wenn sie natürlich bedeutenden Input für zukünftige Entscheidungen über Mittelzuweisungen darstellen. Überall im System werden inzwischen zunehmend bibliometrische Methoden angewandt, um Unterschiede zwischen den Wissenschaftlern festzustellen.

⁴⁴ Siehe Uppsala Universitet: *SAUNA IV. Rektors förslag till förnyelse och fördelning av BASTU-medel*. Uppsala 2001.

⁴⁵ Weitere Informationen zu Akkreditierung und Ranking bieten Hedmo, Tina: *Rule-making in the Transnational Space. The Development of European Accreditation of Management Education*. Uppsala 2004; sowie Wedlin, Linda: *Playing the Ranking Game. Field Formation and Boundary-work in European Management Education*. Uppsala 2004.

Schlussfolgerungen

Ausgehend von dem eingangs skizzierten Untersuchungsraster lassen sich bei einer Betrachtung des schwedischen Forschungssystems folgende Aussagen treffen:

- Die Regierung spielt eine bedeutende Rolle bei der Kontrolle des Zugangs für neue Akteure. Im Zuge einer allmählichen Entwicklung ist die Zahl der Universitäten und übrigen Hochschulen jedoch von einer begrenzten Anzahl während der Nachkriegsjahrzehnte auf heute vierzig gestiegen. Der Druck, die Mittel für Forschung auf all diese Institutionen zu verteilen, ist zwar groß, aber überwiegend abgewehrt worden.
- Die Regierungen – und zwar sowohl eine frühere liberal-konservative als auch die nachfolgende sozialdemokratische – haben neue Grundsätze des New Public Management in das System der Universitäten und Hochschulen eingeführt. Den Institutionen der Hochschulbildung und Forschung werden spezifische Aufgaben zugewiesen und sie werden belohnt, wenn sie diese Aufgaben erfüllen. Die sozialdemokratische Regierung hat die Universitäten und Fachhochschulen einer unternehmensähnlicheren Steuerung unterworfen, wobei eine Mehrheit der Kuratoriumsmitglieder sowie deren Vorsitzende von außen kommen. Letztere werden zunehmend unter Politikern rekrutiert. Im Hinblick auf die institutionelle Kontrolle lässt sich also eine Kombination von Marktmechanismen und politischer Steuerung beobachten.
- Die Regierung hat die Ernennung der Professoren der akademischen Gemeinschaft überlassen. Insofern hat sie also die formale Zugangskontrolle für die qualifiziertesten Forscher aufgegeben. Die akademischen Institutionen haben auf diese Weise einen gewissen Grad an Freiheit erhalten, ihre Professoren auszuwählen. Die Professoren sind andererseits zu gewöhnlichen Staatsangestellten ohne die früher gewährte privilegierte Anstellungssicherheit geworden.
- Ein weiteres Kennzeichen des Wandels im schwedischen System ist die Tatsache, dass Forschungsgelder in zunehmendem Maße anstelle von langfristigen Blockzuweisungen in Form von kurzfristigen Projektfördermitteln vergeben werden. Die dahinter stehende Logik besagt, dass Projektzuweisungen flexibler sind und dazu führen, dass die Wissenschaftler fortlaufend unter dem Druck stehen, hochqualifizierte Forschungsleistungen zu erbringen. Allerdings haben wir bei Forschungsräten und Forschungsstiftungen auch die Tendenz feststellen können, lieber weniger und größere Programme als viele kleine Projekte zu fördern. Auf

diese Weise kommen die Blockzuweisungen gewissermaßen durch die Hintertür zurück. Dies lässt sich aber auch so interpretieren, als habe die Politik die genuine politische Entscheidungsverantwortung der Forschergemeinschaft überlassen.

- Zunehmend wird eine Tendenz zur Output-Kontrolle, d. h. zur Forschungsevaluierung, sichtbar. In Schweden begann diese Tendenz mit der Errichtung der Forschungsräte in den sechziger Jahren und ist sowohl von diesen Organisationen als auch von anderen wie dem *högskoleverk* und den Königlichen Akademien fortgesetzt worden. Der Zusammenhang mit der Forschungsfinanzierung ist bislang allerdings schwach geblieben.

Die grundlegende Schlussfolgerung unserer Untersuchung lautet, dass das System von Forschung und Hochschulbildung in den letzten Jahrzehnten von Dezentralisierung geprägt war. Während die Regierung früher mit sichtbarer Hand eine strenge Steuerung über den staatlichen Haushalt und die Ernennung von Professoren ausübte, hat sie nunmehr sowohl im Bereich der Hochschulbildung als auch der Forschung einen Teil ihrer Macht an die unsichtbare Hand der Marktsteuerung abgegeben. Ob dies zu einem effizienteren System geführt hat, lässt sich schwer sagen. Untersuchungen von Zitationen scheinen allerdings zu zeigen, dass sich die Rolle schwedischer Forscher auf der internationalen Bühne verschlechtert hat.⁴⁶ Natürlich gibt es für diese Befunde von verschiedenen Akteuren viele unterschiedliche Erklärungen. Auch die Vorschläge zur Verbesserung der Situation sind zahlreich. Sie alle können als Elemente des ewigen Kampfes um Forschungsmittel zwischen Disziplinen, zwischen Institutionen und zwischen Generationen angesehen werden. Glücklicherweise ist es nicht das Ziel der vorliegenden Untersuchung gewesen, diese Konflikte zu lösen, sondern nur, die Grundzüge des Systems und seine Veränderungen bis heute aufzuzeigen. Alles, was wir über die Zukunft zu sagen wagen, ist, dass diese Konflikte weiter bestehen bleiben werden.

Aus dem Englischen von Krister Hanne

⁴⁶ Heyman, Ulf: *Sveriges vetenskapliga publicering – en analys av NI*. Stockholm 2003, berichtet über einen erkennbaren Rückgang der Zitationen schwedischer Forschung, insbesondere im Bereich der Medizin. Ähnliche Ergebnisse zeigt eine norwegische Studie: Aksnes, Dag W. und Gunnar Sivertsen: *"How Should One Measure the Overall Citation Rates of Countries?" Discussion Paper from the Norwegian Institute for Studies in Research and Higher Education*. Oslo 2003; verfügbar unter (http://www2.db.dk/jws/Files/Workshop%20Presentations/Askness_Sivertsen.pdf).

REZENSIONEN
&
ANNOTATIONEN

Karen Klitgaard Povlsen und Anne Scott Sørensen (eds.): *Kunstkritik og kulturkamp*. Århus: Forlaget Klim 2005, 247 S.

Wenn Lars von Trier die dänische Flagge in seiner Empörung darüber schändet, dass der Film *Idioterne* in den Kulturkanon des dänischen Kulturministeriums aufgenommen wurde, ist es höchste Zeit, das Phänomen des nicht nur in Dänemark ausgefochtenen „Kulturkampfes“ wissenschaftlich aufzuarbeiten. Durch den inflationären Gebrauch des Begriffes wurde dessen Bedeutungsbereich rasch erweitert und veruneindeutigt; widersprüchliche Tendenzen hat er allerdings schon seit jeher auf sich vereinigt. Als Kulturkampf lassen sich grob vereinfacht erstens ein markanter Disput konkurrierender innergesellschaftlicher Gruppen, Institutionen oder Felder verstehen und zweitens ein Konflikt zwischen zwei oder mehreren „Kulturen“, deren Differenz über Ethnizität, Religion, Nationalität etc. begründet wird.

Der dänische Kulturminister Brian Mikelsen rief 2003 zu einem Kulturkampf auf, der sich durch eine vehemente Stellungnahme *für* die Kultur, also vor allem Kulturförderung, auszeichnen sollte. Mittlerweile umfasst diese Kampagne so heterogene Projekte wie die Re-Nationalisierung des Literatur- und Kultur-Kanons, die Qualitätssicherung von

Radio- und Fernsehsendungen, den freien Eintritt in staatliche Museen, eine offensive Assimilationspolitik gegenüber den Migranten sowie die forcierte Abwicklung der angeblich von 68er-Idealen „deformierten“ Pädagogen-Generation“. Inzwischen warnen viele der unter Beschuss geratenen Akademiker oder Linksintellektuellen vor einem von den Regierungsvertretern systematisch vorangetriebenen national-kulturkonservativen *backlash* (siehe z. B. Trine Vendelboe Juul (red.): *Forstand og følelse – kulturkampen alvorligt talt*. Århus 2006). Wird die grundlegende kulturradikale Prägung des dänischen Kulturlebens vollends verblassen? Wie konnte „die kulturelle Mittelschicht“ („det kulturelle mellemlag“) zum Sündenbock für den sogenannten „kulturellen Verfall“ gemacht werden, der nun durch einen „von oben“ verordneten Wertewandel gestoppt werden soll?

Die Debattenlage ist ein Jahr nach Erscheinen des zu besprechenden Bandes nicht nur aufgeheizt, sondern infolge des Streits um die Mohammed-Karikaturen auch kompliziert und reich an Paradoxen geworden. Allmählich löst der Begriff des „Wertes“ den der „Kultur“ ab, denn

„Wertekampf“ scheint zu einem gängigen Synonym für „Kulturkampf“ zu werden, wie z. B. Nils Bredsdorffs emphatische Definition anzeigt: „ein friedlicher und ernster Kampf um Werte auf Leben und Tod“ („en fredelig og alvorlig kamp på liv og død om værdier“) (*Politiken*, 1.2.2006). Gleichzeitig fordert Bredsdorff dazu auf, sich Georg Brandes' kulturradikale Kritik zum Vorbild zu nehmen, eine Maxime, die angesichts der früheren radikalen Tradition von *Politiken* wohl eher konsensfähig ist. Die Synonymbildung verrät übrigens, dass die Prozesse der Zuweisung von Werten und der systemische Charakter von Kultur nicht reflektiert werden; vielen Debattierern zufolge sind Werte *in* der Kultur enthalten wie Juwelen im Schließfach oder eingeweckte Früchte im Glas.

Eine Zuordnung anhand vertrauter Polarisierungen (rechts / links, religiös / säkularisiert etc.) ist in dem stellvertretenden Karikaturen-Streit um Pressefreiheit und Zensur nunmehr obsolet geworden, wie sich überhaupt vorgestellte „Lager“ in Splittergruppen oder Einzelmeinungen auflösen. Staatsminister Anders Fogh Rasmussen sah sich im Februar 2006 sogar genötigt, u. a. gegenüber dem *Spiegel* zu dementieren, dass in Dänemark ein Kulturkampf stattfände (Siehe Lotte Folke Kaarsholm: „Fogh er blevet kulturradikal“. In: *Information*, 22.2.2006.), wäh-

rend er in Kopenhagen weiterhin „kriegerisch“ auftrat. Selbstkritik oder -einsicht lassen sogar in denjenigen Debattenbeiträgen zu wünschen übrig, die ausdrücklich um Vermittlung bemüht sind: Immer wieder stößt man etwa auf die Bezeichnung „die Fremden“ („de fremmede“) für Migranten und deren Angehörige oder verwendet Umschreibungen, die hinter die anachronistische Gastarbeiter-Terminologie fast noch zurückfallen. Auch Ib Michaels wohlmeinender, politisch engagierter Roman *Grill* (2005), der die dänische Bedrohung durch den Terrorismus verarbeitet, flüchtet sich nicht selten in den Exotismus. Außerdem hat sich der salonfähig gemachte Rassismus von *Dansk Folkeparti* in allen Bereichen der Gesellschaft sedimentiert.

Widerstand in Buchform

Vor diesem Hintergrund ist die hier vorgestellte ambitionierte Konferenzpublikation *Kunstkritik og kulturkamp* als Ausdruck des Widerstands gegen die vorherrschende dänische Kulturpolitik zu begreifen. Sie ist die erste Anthologie, die aus dem kulturwissenschaftlichen Netzwerk hervorgegangen ist, das seit 2003 an den Universitäten in Århus, Kopenhagen, Ålborg und Roskilde sowie an der Syddansk Universitet besteht. Der im Rückseitentext angegebene diachrone Anspruch, die Begriffsgeschichte des

Kulturkampfes während der letzten drei Jahrhunderte zu beleuchten, wird eingelöst, obgleich dies erwartungsgemäß nicht in systematischer Weise, sondern anhand von Schlaglichtern geschieht. Neugierig macht der von den Herausgeberinnen formulierte, synchrone Anspruch, das derzeitige kulturwissenschaftliche Forschungsfeld in Dänemark zu präsentieren.

Zu den Forschungsschwerpunkten der Beitragenden erfahren wir leider nur wenig (Literaturverzeichnisse und Angabe der Institutsanbindung im Klappentext) – hier lohnt sich ein Blick auf die Homepage des Netzwerkes www.nfkk.sdu.dk. Der Sammelband geht in eine insgesamt vierteilig angelegte Serie ein, die Konferenzen aus der Zeit vom Januar 2004 bis zum Juni 2005 dokumentiert: 1. *Kulturkritik og kulturkamp (samt det epistemologiske perspektiv)*, 2. *Kultur på kryds og tværs (det etiske og politiske perspektiv)*, 3. *Kultur uden centre (det ontologiske perspektiv)*, 4. *Smagskulturer og formidlingsformer (det professionelle perspektiv)*. Wie die im Netz publizierten *Abstracts* zu den insgesamt zwölf Konferenzbeiträgen belegen, sollen die geplanten vier Bände unmittelbar aufeinander aufbauen, so dass sich die Lektüre des vorliegenden einleitenden Bandes besonders lohnt. Auch das Kopenhagener Erzeugnis *Fejder. Studier i stridens anatomi i det intellektuelle liv*, das 2004 von Fred-

erik Stjernfelt, Frederik Tygstrup und Martin Zerlang herausgegeben wurde, gehört in dieses Umfeld. Am Textmaterial der Homepage zeigt sich nachdrücklich, dass das Projekt nicht zuletzt auf den *ethical turn* reagiert, der die kultur- und literaturwissenschaftliche Fachreflexion und teilweise auch -revision beflügelt hat und nicht wenige Forschungsbeiträge zu politisieren vermochte.

Absteckung des Rahmens

Der vorliegende erste Band verdient auch deshalb Aufmerksamkeit, weil einige der bekanntesten Beitragenden großes Interesse an deutscher Theoriebildung und Forschungspraxis unter Beweis stellen: Nicht nur die beiden Herausgeberinnen, sondern z. B. auch der Kulturhistoriker Martin Zerlang und der Soziologe Henning Bech überschreiten die in Skandinavien oft vorherrschende angloamerikanische Orientierung und nehmen die deutsche Debatte und Forschung in den Blick. Weiterhin berücksichtigt Kaspar Støvrings Beitrag über den „Aufstand der Kulturkonservativen“ (Beitrag Nr. 12) die „Bocksgesang“-Debatte um Botho Strauß, um die kulturkonservative Wertedebatte ins Relief zu setzen. Støvrings viel versprechende Kostprobe aus seiner Dissertation hebt die Funktion des Kulturkampfes als Kampf um *Anerkennung* hervor, der in Dänemark Werte wie Nati-

on, *folkelighed* und Individualismus angesichts der Kritik an Globalisierung, postmoderner Wertenivellierung oder liberalistischer Gleichmacherei wieder erstarken lässt. Die Distinktionen des „nationalen Erbes“ haben in Dänemark bereits vorhandene populistische Strömungen in bedrohlicher Weise verstärkt.

Dass es gar nicht genuiner Auftrag der Konservativen ist, wie Mikkelsen zum Kulturkampf aufzurufen, verdeutlicht Klitgaard Povlsens Beitrag über die Begriffsgeschichte des Kulturkampfes seit der Französischen Revolution (Beitrag Nr. 1): Der vom *Modernen Durchbruch* propagierte sozialemanzipatorische Ansatz in den siebziger Jahren des 19. Jahrhunderts wird zeitgleich mit der Bismarck'schen Säkularisierungspolitik (1871–78) umgesetzt, womit die unterschiedliche Verarbeitung teilweise verwandter Modernisierungsbewegungen deutlich wird. Wie Zerlangs Beitrag (Nr. 4) hervorhebt, ist der Streit zwischen *Les Anciens* und *Les Modernes* ein stabiler Topos in der Epochenkonstruktion sowie der in diese eingehenden Kämpfe um die Definitionsmacht. Aus Zerlangs Darstellung ließe sich folgern, dass die fachgeschichtliche Reflexion sich dafür eignet, Argumente zur Bekämpfung reaktionärer Positionen bereitzustellen. Veranschaulicht am Positionswandel des englischen Kritikers der französischen

Revolution Edmund Burke und der Debatte zwischen Burke und einer Fürsprecherin der 1789 eingeleiteten Demokratisierungsprozesse, Catherine Macaulay, zeigt die Herausgeberin auf, wie sich kulturkonservative Konnotationen erst allmählich entwickelten, obgleich Burke der Nachwelt als konservative Leitfigur schlechthin galt. Der bis heute bekannteste dänische Kulturkampf des 20. Jahrhunderts wurde von den Kulturradikalen in den dreißiger und vierziger Jahren ausgetragen, mit den selbst gewählten Etiketten linksliberal und antischistisch sowie unter Berufung auf den *Modernen Durchbruch*. Die Pointe dieses Beitrags besteht darin, dass sich „die Klängen über einer Grundformation von Geschlecht und Nationalität kreuzen“, wie die Herausgeberin auch auf einer zweiten Ebene in der Lektüre-Konfrontation der Macaulay-Forscherin Vera Nünning und des kulturkonservativen dänischen Außenministers und Buchautors Per Stig Möller nachweist.

Mit dem ersten und dem erwähnten letzten Beitrag von Støvring ist die Århus-Kopenhagener Hauptachse des institutionellen Forschungsfeldes ermessen. Die Mehrzahl der Beitragenden ist von einer linken sozialwissenschaftlichen bzw. einer sich auf Raymond Williams berufenden Tradition geprägt. Eindringlich stellt Støvring die Frage, ob in Dänemark zur-

zeit eine Abwicklung der „kulturradikalen Hegemonie“ stattfinde. Hieran schließt sich die Frage zum Profil der Kulturwissenschaft an, ob sich eine „linke“ Tradition infolgedessen abschwächen könnte und ein breiteres ideologisch-politisches Spektrum an kulturwissenschaftlichen Positionen zu erwarten wäre. Ein Generationswechsel scheint sich im Hinblick auf Material und Methode dergestalt abzuzeichnen, dass die alten Kampfplätze wie „high / low“, „ästhetisch / politisch“ oder „innere / instrumentelle Werte“ inzwischen an Bedeutung eingebüßt haben.

Einführungen und Exemplifizierungen

Nach dem einleitenden Beitrag von Klitgaard Povlsen hätten sowohl die Problematisierung des Kulturbegriffs durch den Kommunikationswissenschaftler Christian Jantzen (Beitrag Nr. 5) als auch der pointierte Beitrag des Gender-Forschers Henning Bech (Nr. 11) besser gepasst als die gewählte Reihenfolge. Ausgehend von einem Modell Johan Fjord Jensens schlüsselt Jantzen „Kultur“ als Prädikat, als Attribut oder als Handlung auf – ein grundlegender Zugang gerade für diejenigen, die Werte als inhärent auffassen. Bech liefert auf schonungslos polemische Weise einen Rückblick auf kulturwissenschaftliche Theorie-Applikationen, wobei er zwischen textualisierten / diskursanalytischen, kulturalistischen / sozialkonstruk-

tivistischen, politisierten und schließlich lebensweltlich orientierten Kulturbegriffen unterscheidet. (Sowohl Dreier- als auch Vierer-Diagramme dienen dazu, den Lesenden Vertrauen einzuflößen.) Trotz Bechs Enthusiasmus für Judith Butlers Zugänge plädiert er selbst für die lebensweltliche Ausrichtung, wobei sich gewisse Analogien zu Terry Eagletons *After Theory* abzeichnen. Auch das aktuelle Interesse am Präsentischen und an einer Wiederbelebung der (sich auf das Sinnlich-Konkrete richtenden) Phänomenologie, welches mit neuen, schöpferischen Aufgaben der Kunstkritik einherzugehen hätte, macht sich in Bechs Plädoyer geltend. Vermutlich war die bissige Polemik der Anlass dafür, dass die Herausgeberinnen im einleitenden Drittel des Bandes Birgit Erikssons Abriss zur Kulturanalyse im Sinne der *cultural studies* den Vorzug gegeben haben (Nr. 3).

Kampf um die Anerkennung des Faches?

Im Hinblick auf die kulturwissenschaftliche Selbstreflexion arbeitet sich auch Anne Scott Sørensens Artikel mit dem sinnreichen Titel „Wrestling with the angels“ an den Stichworten Wertekampf und Generationswechsel ab (Nr. 2). Die von Stuart Hall (1992) stammende Titelmetapher pointiert einerseits die bisherige Tendenz in den kulturwissenschaftlichen

Fächern, „alternative Metaphern“ zu finden, die neue Perspektiven begründen sollen (siehe z. B. den inzwischen etwas strapazierten Terminus „Hybridität“). Andererseits stellt Scott Sørensen heraus, dass die kritische Traditionslinie (seit Williams) in neueren Ansätzen wie Postkolonialismus-Studien wieder belebt und ausdifferenziert worden ist. Haben die kritischen Kulturwissenschaften (noch) den Auftrag, Wissensdistribution jenseits des staatlichen Establishments zu leisten bzw. den jeweils anderen Blick zu konstituieren? Wenn für den Erhalt der systemkritischen Tradition der Preis einer Polarisierung oder eines starren Fachkanons gezahlt werden müsste, scheinen Kampf und Kritik als vorrangige fachliche Motivation nicht erstrebenswert. Für riskant erachtet Scott Sørensen eine national / regional orientierte kulturwissenschaftliche Richtung, die einem umgekehrten Orientalismus Vorschub leiste (vgl. S. 44f.); als Repräsentant wird Uffe Østergaard explizit genannt (siehe auch die einem Personenangriff ähnliche Kritik S. 120!). Als alternative Kampfbegriffe hätten sich infolge Scott Sørensen mittlerweile Synkretismus, Dialogismus, Globalismus und Transversalismus durchgesetzt (vgl. S. 46). In diesem Sinne bestünde der kulturwissenschaftliche Auftrag darin, Mechanismen des *mainstreaming* oder Exkludierungen (wie den oben erwähnten re-nationalisierten Ka-

non) aufzudecken. Abschließend werden der „polyzentrische Multikulturalismus“ und die „universelle Diversität“ der Annahme gegenübergestellt, dass der bestehende gesellschaftliche Bedarf, *normative* Konzepte auszuhandeln, nicht ignoriert werden dürfe.

Die erwähnte Linkstradition greift Karen Hvidtfeldt Madsen in einem Dialog der kulturwissenschaftlichen Fachgeschichte mit dem transdisziplinären Roman *Die Ästhetik des Widerstandes* (Peter Weiss) auf; auch dies ein eingängiger Introduktionstext (Nr. 6). Das Scheitern von Weiss' Projekt, der Gedächtnispflege des Widerstandes, ist auf die Risiken einer sich hegemonial entfaltenden Kulturgeschichte übertragbar, die sich im Dienste politischer Korrektheit wähnt. Zum Rächer der Enterbten oder Sprachrohr der Subalternen sollten sich Kulturwissenschaftler wohl eher nicht stilisieren (vgl. S. 107). Wie die Vertreter der *Birmingham-School* reflektierte Weiss Historizität und Offenheit von Kultur sowie die Bedeutung kultureller Praktiken (siehe auch Beitrag Nr. 5). Auf beiläufige Weise gelobt er so der kritischen Theorie seine Treue, womit zum siebten Artikel übergeleitet wird: Ulrik Lehrmans Text über Lesegesellschaften für dänische Arbeiter in den achtziger Jahren des 19. Jahrhunderts gibt sich trotz seines interessanten Gegenstands als Forschung im Retro-Look, was daran liegt,

dass der Autor tatsächlich ein Vorhaben, das er seit Ende der Arbeitergeschichte um 1985 ruhen lassen hatte, in der post-marxistischen Ära wieder aufgreift und weiterführt.

Ringkampf mit der Beliebigkeit

Mikkel Bogh richtet in seiner Analyse einen Generalangriff auf die vorherrschende Praxis in der Literatur- und Kunstkritik, deren leere Rhetorik und moralisierender Ton eine Krise der Demokratie anzeige (Nr. 10). Gerade die *cultural studies* hätten selbst dazu beigetragen, dass sich politische, wissenschaftliche und ästhetische Phänomene angeglichen hätten. Mit dem diskursanalytischen Inventar von Chantal Mouffe rügt er essentialistische oder verabsolutierende Tendenzen in der heutigen Kunstkritik. Ein Verschwinden der Differenzen bringe den Fortbestand einer kulturellen Öffentlichkeit in Gefahr, da wichtige Unterscheidungskriterien zu nicht verhandelbaren Größen würden. Indem Bogh den Kulturkampf-Begriff aus dem konservativen Lager befreien und in den Dienst einer Kunstkritik stellen will, die die Kluft zwischen Kunst und Lebenswelt überbrücke, scheint er eine Art avantgardistische Reflexions-Energie zu beschwören. Wird daraus hervorgehend ein Ruf nach einer neuen Mündigkeit und Kritikfähigkeit

laut, ein Wiederanknüpfen an linksintellektuelle Ideale?

Jørn Guldberg führt eine interessante Fallstudie anhand der Debatten zu *Statens Kunstfond* durch (Nr. 8). Das Kulturministerium hatte 2003 eine Überprüfung der finanziellen Förderung von KünstlerInnen angeordnet, um den Vorwurf des Nepotismus auszuräumen. Mit dem Kanonstreit hat die von Guldberg nuanciert beleuchtete Debatte gemeinsam, dass die Kategorie künstlerischer Qualität zu verhandeln ist, welche stets eine Kombination aus diskursiven und nicht-diskursiven Handlungen ausmacht. Die Studie ist von Arbeiten Tony Bennetts, Tom O'Regans und – wenig überraschend – Pierre Bourdieus inspiriert und sowohl institutionssoziologisch als auch kulturpolitisch konturiert und legt dar, dass motivationale Wertungen, also selektierende Handlungen wesentliche Strategien der Konsensusbildung sind, wie dies übrigens auch an den *rankings* der Kanon-Kommissionen erkennbar ist. Kunst entsteht so als „sociofakt“ (S. 167).

Einer der interessantesten Artikel ist Erik Svendsens Beitrag (Nr. 9) über ereignishaft-intermediale Kunst (vgl. S. 186). Ólafur Eliassons *The Weather Project* (2003), das auch auf dem Titelbild des Sammelbandes zu sehen ist, wird als Installation gewürdigt, die den durch die

Kunst eröffneten Raum sinnlicher Erfahrung entgrenzt. Eine solche Kunst entziehe sich herkömmlicher hermeneutischer oder formalistischer Deutungsansätze, ist nur begrenzt der Interpretation zugänglich.

Nimmt man Svendsens Annäherung an Zugänge jenseits der Interpretation ernst, müsste dies meiner Einschätzung nach auch ein größeres Spektrum an Erfahrungsweisen und infolgedessen diskurs-

übergreifende und erneuerte Darstellungsformen in der kulturwissenschaftlichen Praxis zur Folge haben. Es wäre für die Fortsetzung der vierteiligen Projektserie Erfolg versprechend, wenn die Impulse fachspezifischer und politischer Art, die im ersten Band angelegt sind, weitergeführt würden. Die Vorankündigungen im Netz lassen jedenfalls auf hochinteressante Ausführungen hoffen.

Antje Wischmann (Berlin)

Pertti Joenniemi (ed.): *The Changing Face of European Conscription*. London: Ashgate Publishing Ltd. 2006, 179 S.

Ziel des von Pertti Joenniemi herausgegebenen Sammelbandes ist es, die Hintergründe, Ausprägungen und Zukunftsperspektiven der Wehrpflicht in sechs europäischen Staaten zu analysieren. Die untersuchten Staaten Dänemark, Deutschland, Finnland, Frankreich, Norwegen und Schweden weisen in vielen Bereichen große Unterschiede auf. So hat Frankreich bereits 1996 die Wehrpflicht abgeschafft, während in fast allen anderen Staaten breite Diskussionen geführt werden und Veränderungen bevorstehen; nur Finnland hält nach wie vor an der Wehrpflicht fest und hat bisher erfolgreich jedem Druck von außen widerstanden.

Die Autoren der Einzelstudien hinterfragen zunächst die unterschiedlichen Bedingungen, unter denen in den Staaten eine erste Form der Wehrpflicht eingeführt wurde. So werden historische und geographische, aber auch kulturelle Faktoren berücksichtigt. Daraus erwächst ein tiefes Verständnis für die doch sehr unterschiedlichen Übersetzungen des Begriffes und seiner Bedeutung in das jeweilige nationale „Lexikon der Wehrpflicht“: „[...] [T]he national lexicon of conscription is of fundamental importance for the mean-

ing attributed to the general trends assumed to challenge conscription“, stellen Anna Leander und Herausgeber Joenniemi in ihrem zusammenfassenden Beitrag fest (S. 170). In diesem Satz wird ein weiteres Kriterium deutlich, anhand dessen die Staaten analysiert werden. Es wird nach der Einschätzung der Bedrohungslage gefragt. Wo verorten die Staaten die heutigen Bedrohungen, und wie schätzen sie sie ein? Inwieweit haben das Ende des Kalten Krieges und die Wandlungen in den Internationalen Beziehungen zu einer Umorientierung der Staaten hinsichtlich der Wehrpflicht geführt?

Das Buch ist gegliedert in insgesamt sieben Fallstudien. Zu Schweden findet sich eine zweite Analyse, die sich mit dem Verhältnis von Wehrpflicht und geschlechterspezifischen Fragen beschäftigt.

Die erste Fallstudie zu Dänemark, geschrieben von Joenniemi selbst, beginnt bei der ersten Einführung der Wehrpflicht zu Beginn der dreißiger Jahre des 19. Jahrhunderts. Joenniemi beschreibt die Situation in einem Staat, der lange Zeit von einer größtenteils aus Bauern bestehenden Bevölkerung domi-

nirt wurde. Dies hatte zur Folge, dass die Konstruktion des Nationalstaates stark von unteren Bevölkerungsklassen geprägt war. Die Wehrpflicht wurde hier als praktische Notwendigkeit empfunden, die von äußeren Zwängen diktiert war. Für die Bevölkerung hingegen hatte sie keine identitätsstiftenden Elemente, da sich der Großteil der Bevölkerung kaum mit dem autoritären Staat identifizieren konnte. Die Wehrpflicht wurde im Gegenteil als etwas zutiefst „undänisches“ wahrgenommen (S. 16). Joenniemi verfolgt chronologisch den Wandel, dem die Wehrpflicht in Dänemark unterworfen war und kommt dabei zu dem Schluss, dass sie von der Bevölkerung eher als Pflicht denn als Recht angesehen wurde (S. 20). Den Beginn des Verfalls des Systems setzt er in der Mitte des 20. Jahrhunderts an, als die Dauer der Grundausbildung so stark verkürzt wurde, dass die Rekruten kaum noch als integraler Bestandteil der Armee bezeichnet werden konnten (S. 24). In der Zukunft sieht Joenniemi die dänische Wehrpflicht eher als Randerscheinung, lässt ihre schwammige, undifferenzierte Auslegung doch eine große Bandbreite an Definitionen zu.

Damit ist in Dänemark ein grundlegender Wandel des Systems sehr viel wahrscheinlicher als in Finnland, wie es die zweite Fallstudie von Kari Laitinen ver-

deutlicht. Dort hatte die Wehrpflicht großen Anteil an der Nationsbildung und ist daher tief in der Bevölkerung verwurzelt. Sie steht für das feste Band zwischen Staat und Nation und trägt anders als in Dänemark identitäre Züge (S. 43). Laitinen erklärt dies unter anderem mit der geographischen Lage Finnlands als Grenzland zwischen Ost und West, wobei er insbesondere den Winterkrieg 1939/40 als konstituierend für den großen Rückhalt identifiziert, den die Wehrpflicht in der finnischen Bevölkerung hat (S. 51–53); so sprachen sich in Umfragen noch 2004 79% der Finnen für die Wehrpflicht aus.

Das Kapitel zu Norwegen von Karsten Friis zeigt den Wandel der Beziehungen zwischen Militär, Nationalstaat und Bevölkerung auf. Diese Ausführungen dienen als Hintergrund, um die unterschiedlichen Stadien der Wehrpflicht in der norwegischen Geschichte zu verstehen. Friis beginnt 1905 mit der Unabhängigkeit Norwegens von Schweden und beschreibt die verschiedenen Sichtweisen und Einstellungen der Bevölkerung, des Militärs und des Staates im frühen 20. Jahrhundert, während des Kalten Krieges und zu Beginn des 21. Jahrhunderts. Dabei kommt er zu dem Schluss, dass sich das Verhältnis zwischen den drei Variablen beständig verändert hat und auch heute wieder im Fluss ist. Dies hat zur Folge, dass sich

auch die Abhängigkeiten geändert haben. Das Militär ist im Hinblick auf seine Legitimität heute eher von der Bevölkerung als vom Staat abhängig (S. 116).

Anna Leander erläutert in ihrem Kapitel zu Schweden die Definition des schwedischen Begriffes *värnplikt* als besonderen Ausdruck von Loyalität der Bürger gegenüber dem Staat. So steckt in dem Begriff ein Ausdruck des Rechts, den Staat verteidigen zu dürfen, und die Ehre, ihm – in diesem Falle militärisch – zu dienen: „*Värnplikt* is frequently referred to as the ‚main duty of the citizen‘. Even more strongly, participation in the defence of the country is presented as a privilege.” (S. 120) Davon ausgehend verwundert die große Unterstützung in der schwedischen Bevölkerung für die Wehrpflicht nicht weiter. Nichtsdestotrotz hat sie in der Vergangenheit einige Veränderungen erfahren, wie zum Beispiel die drastische Reduktion der Einberufenzahl durch ein Gesetz aus dem Jahr 1994 (S. 129). Wie auch in den anderen Staaten wurden die Veränderungen der Wehrpflicht in Schweden maßgeblich durch den Wandel in den internationalen Beziehungen und die dadurch veränderte Bedrohungssituation bestimmt. Ähnlich wie in Dänemark bleibt die Definition des Begriffes Wehrpflicht in der nationalen Sprache vage und lässt

damit für die Zukunft viele Wege offen (S. 133).

Das zweite Kapitel zu Schweden von Anica Kronsell und Erika Svedberg analysiert das Verhältnis von Geschlecht und Wehrpflicht. Dabei verweisen die beiden Autorinnen auf die Beziehungen von Männlichkeit und der Pflicht zur Verteidigung sowohl von eigenem Land und der Familie als auch des Staates. Mit den Reformen der Wehrpflicht nach dem Ende des Kalten Krieges wurde der militärische Dienst auch Frauen zugänglich. Ein entscheidender Unterschied bleibt dennoch: „The duty to defend – *värnplikt* – remains compulsory for male citizens while women’s engagement is solely voluntary.” (S. 139) Die Autorinnen zeigen, dass sich die gesellschaftlichen und sozialen Rollen von Männern und Frauen schnell wieder finden lassen, wenn es um die Sicherheit und Verteidigung eines Staates geht. Sie gehen von der These aus, dass sich die historisch gewachsene Hierarchie im ökonomischen Sektor – Männer werden für die gleiche Arbeit besser bezahlt als Frauen – auch auf den Bereich der Wehrpflicht übertragen lässt. Als weiteres mögliches Problem entlarven Kronsell und Svedberg eine Informationslücke, die für Frauen entsteht, wenn sie vom militärischen Dienst ausgeschlossen werden. So wird ihnen der Zugang zu Infor-

mationen schon deshalb verwehrt, da für sie keine Möglichkeit besteht, in die Armee einzutreten. Darüber hinaus werden auch Partizipations- und Einflussmöglichkeiten von vornherein beschränkt (S. 150).

Auch wenn der Schwerpunkt dieses Sammelbandes auf den skandinavischen Staaten und Finnland liegt, sollen die Kapitel über Frankreich und Deutschland hier kurz Erwähnung finden. Jean-Philippe Lecomte zeigt am Beispiel Frankreichs den Weg eines Staates auf, der die Wehrpflicht 1996 abgeschafft hat. Wichtigstes Argument war allerdings nicht die Nutzlosigkeit der Wehrpflicht; vielmehr ging es darum, ob dieser militärische Dienst weiterhin erforderlich sei. Es bestand allgemeiner Konsens, dass für eine solche Rekrutierungspraxis keine militärische Notwendigkeit mehr existiere. Diskutiert wurden vor allem soziale und politische Auswirkungen einer Abschaffung (S. 63). Lecomte geht in seiner Analyse vom Wandel der Kriegsführung im Europa des 19. Jahrhunderts aus und skizziert dann kurz die Entwicklung von der Massenarmee über „die Nation an den Waffen“ bis zur heutigen Professionalisierung der Armeen, die vor allem für *Peace-making*- und *Peace-keeping*-Einsätze in Krisengebieten ausgerüstet werden.

In ihrem Kapitel über Deutschland stellt Kerry Longhurst die zentrale Rolle heraus, die die Wehrpflicht in der deutschen Innenpolitik, in der Außen- und Sicherheitspolitik und in der Gesellschaft spielt. Aufgrund der Erfahrungen des Zweiten Weltkrieges herrscht allgemeiner Konsens über die notwendige Verankerung der Bundeswehr in der Gesellschaft (S. 84ff.). Die Diskussion über eine Reform der Bundeswehr Ende des 20. Jahrhunderts wurde ausgelöst durch eine Kombination von innenpolitischen und internationalen Faktoren wie dem Regierungsantritt der rot-grünen Koalition 1998, dem Bundeswehreinsatz im Kosovo 1999 und neuen Bedrohungsszenarien, die in Folge der Terrorangriffe von 2001 offenbar wurden. Longhurst geht in ihrer Analyse im Weiteren auf die deutsche Entwicklung nach der Entscheidung Adenauers für die Westbindung und den Beitritt zur NATO ein. Hierbei berücksichtigt sie immer wieder auch die innenpolitischen Konstellationen. In ihrem Ausblick konstatiert sie, dass über die Bewahrung des derzeitigen Systems Konsens besteht, auch wenn es parteiübergreifend immer wieder Stimmen gibt, die sich für eine Abschaffung der Wehrpflicht aussprechen. Longhurst geht dabei soweit, eine gewisse Resistenz gegenüber einem Wandel des Rekrutierungssystems auszumachen (S. 95ff.).

Mit dem vorliegenden Sammelband wird dem Leser ein guter Überblick über die unterschiedlichen Entwicklungen der Wehrpflicht in den besprochenen Staaten geboten. Die einzelnen Fallstudien gehen dabei über einen bloßen Vergleich hinaus, indem sie jeweils historisch bedingte spezifische Faktoren berücksichtigen. Ebenso werden nationale Besonderheiten in der Begriffsklärung und Definition mit einbezogen. Dadurch wird dem Leser ein

breites Spektrum an Hintergründen geliefert, das zu einem tieferen Verständnis beitragen kann. Auch mit Blick auf die bisherige Forschung zum Thema sind die Analysen wertvoll, bieten sie doch vergleichende Ansätze, die es ermöglichen, die Entwicklungen in den unterschiedlichen Staaten in größere Zusammenhänge einzuordnen.

Anna-Lena Pohl (Berlin)

Knut Heidar (ed.): *Nordic Politics. Comparative Perspectives*. Oslo: Universitetsforlaget 2004, 311 S.

Welche Erwartungen kann ein Leser an ein Buch mit dem Titel *Nordic Politics* haben? Es sollte zumindest von Politik in Nordeuropa handeln. Die Frage ist bloß: wie? Anthologien wie z. B. Wolfgang Ismayrs Standardwerk *Die politischen Systeme Westeuropas* beschreiben die Länder Westeuropas gegliedert nach den selben Überschriften in jedem Kapitel – aber jedes Land wird für sich beschrieben. Der Untertitel des vorliegenden Buches *Comparative Perspectives* steigert deshalb die Erwartungen: Was haben die nordischen Länder gemeinsam, was unterscheidet sie voneinander? Aber warum sollten die nordischen Länder überhaupt als eine Einheit begriffen werden? Um diese Frage beantworten zu können, müssen nicht nur die Staaten Nordeuropas untereinander verglichen werden, sondern auch mit ihren Nachbarn.

Genau diese Fragen stellt sich Knut Heidar, Politikprofessor an der Universität Oslo, zusammen mit seinen norwegischen Kollegen. Allerdings schränken sie ihre Perspektive gleich ein: Fokus des Buches sind die drei skandinavischen Länder Norwegen, Schweden und Dänemark, auch wenn Finnland und Island nicht ganz vergessen werden.

Heidar beschreibt einleitend überzeugend und nicht unnötig detailliert, wieso es historisch und in der Gegenwart betrachtet nahe liegend ist, *Norden* als eine Gruppe aufzufassen und zu beschreiben (Kapitel 1). Die Länder haben in vielen Punkten eine gemeinsame Geschichte, die sich in ähnlich verlaufenden Entwicklungen von den Wikingern über die Reformation bis hin zur Entstehung der modernen politischen Systeme widerspiegelt, sowie Gemeinsamkeiten in Kultur und Sprache.

Am häufigsten begegnet einem das „Nordische Modell“ sicherlich in der Wohlfahrtsstaatsdebatte. Anton Steen (Kapitel 12) vermittelt einen guten Überblick über das Typische der nordischen Sozialpolitik, von den Anfängen der „rot-grünen“ Koalitionen in den dreißiger Jahren bis zur heutigen „retrenchment“-Debatte über den Rückzug des Staates. Er zeigt, dass in den nordischen Ländern kaum von einem Rückzug die Rede sein kann, und dies vermutlich nicht *trotz*, sondern *wegen* des ausgebauten Wohlfahrtsstaates. Ebenfalls erläutert wird die ausgeprägte Rolle der Kommunen als Träger sozialer Leistungen, die *welfare municipalities*, die ebenso von Lawrence Rose im zehnten Kapitel über Kommunen

und von Harald Baldersheim im elften Kapitel über Regionen thematisiert werden. Beide beschreiben nicht nur den typischen Aufbau kommunaler und regionaler Verwaltung, sondern diskutieren auch die besonderen nordischen Züge, also z. B. das Prinzip der negativen Abgrenzung – Kommunen haben freie Hand, es sei denn, der Staat mischt sich ausdrücklich in ein Aufgabengebiet ein.

Wie in fast allen Büchern über nordische Politik, die im Norden herausgegeben werden, wird die Fokussierung auf den Staat, die ihren Ausdruck z. B. im nordischen Wohlfahrtsstaat mit dem Staat als Dienstleister findet, nicht sonderlich kritisch analysiert. Der Wohlfahrtsstaat erscheint als das uneingeschränkt Gute. Aber gehört zu diesem Wohlfahrtsstaatsdenken nicht auch, dass noch nach dem Zweiten Weltkrieg Samen und Roma verfolgt wurden, dass bis in die siebziger Jahre behinderte Menschen zwangssterilisiert wurden, oder auch dass Emigranten und Flüchtlinge die Segnungen des Wohlfahrtsstaates jeweils solange wie nur irgend möglich vorenthalten werden?

Wichtiger Teil der nordischen Wohlfahrtsstaaten ist auch die enge Verquickung von Politik und Interessenvertretung sowohl auf staatlicher als auch auf lokaler Ebene. Wie Trond Nordby (Kapitel 6) beschreibt, verlief die Entwicklung

des Arbeitgeber und Gewerkschaften inkludierenden Korporatismus in den nordischen Ländern auffallend parallel. Bis heute dominieren in vielen Bereichen korporatistische Strukturen, auch wenn der Einfluss gewichtiger Einzelinteressen und ihrer Lobbyisten spürbar zunimmt. Tom Christensens zweites Kapitel über den geringen Einfluss des *New Public Management* (NPM) in den skandinavischen Verwaltungen schließt daran an. Überzeugend erläutert er, wie NPM u. a. mit den korporatistischen Strukturen und der Prozessorientierung skandinavischen Verwaltungsmanagements (anstelle eines ausschließlichen Resultatfokus) kollidiert. Man vermisst aber gerade in diesem Kapitel eine Darstellung der (schwedisch-)nordischen Besonderheiten wie etwa der kollegialen Regierungsform oder des dualistischen Verwaltungsaufbaus (kleine Ministerien und große, von ihnen unabhängige Verwaltungsbehörden).

Wie Bjørn Erik Rasch (Kapitel 8) ausführt, ist auch der Aufbau der politischen Systeme in den nordischen Ländern in vielerlei Hinsicht andersartig als in großen Teilen Westeuropas. Die skandinavischen Länder zeichnen sich u. a. durch Minderheitsregierungen und negativen Parlamentarismus aus, d. h. dadurch, dass eine Regierung keine parlamentarische Mehrheit für sich,

sondern lediglich keine gegen sich braucht. Rasch bietet verschiedene Erklärungen für die Entwicklungen im Norden und erklärt außerdem Unterschiede zwischen Skandinavien auf der einen und Finnland sowie Island auf der anderen Seite (beide Länder haben z. B. einen Staatspräsidenten, aber kein Königshaus) und vergleicht aufschlussreich mit Drittstaaten.

An Raschs Kapitel schließen sich noch zwei weitere an: Welche Parteien sind in den Parlamenten vertreten, und wer wählt sie? Die erste Frage beantwortet Knut Heidar (Kapitel 3). Während einst von einem „Fünf Parteien“-Modell ausgegangen werden konnte (Konservative, Agrar, Liberale, Sozialdemokraten, Kommunisten), sieht das Bild heute anders aus: In Norwegen und Dänemark hat nicht zuletzt die Debatte um die EG Anfang der siebziger Jahre zu Parteisplittierungen und zur Entstehung neuer Parteien geführt, allen voran den Fortschrittsparteien, die sich seit der Mitte der achtziger Jahre zu rechtsradikalen Parteien gewandelt haben. In Schweden und Finnland haben sich stattdessen u. a. zwei grüne Parteien etablieren können. Gleichwohl wurde die Links-rechts-Polarisierung in den folgenden Jahren eher geringer. Leider gehen die Besonderheiten des isländischen Parteiensystems (u. a. schwache

Sozialdemokratie, relativ starke Frauenpartei etc.) in der Darstellung etwas unter.

Oddbjørn Knutsen (Kapitel 4) beantwortet die Frage, wer diese Parteien wählt. Insbesondere christliche Parteien und ihre Wählerschaft unterscheiden sich von den kontinentalen Schwesterparteien. Vorrangig für ihre Etablierung war der Protest gegen die Staatskirche und Einzelthemen wie z. B. der Widerstand gegen die Legalisierung der Pornographie. Ebenfalls wird hervorgehoben, dass Frauen früher konservativer wählten als Männer, heute allerdings linksorientierter sind und häufiger Anhänger grüner Parteien als das andere Geschlecht, was vermutlich u. a. dadurch erklärt werden kann, dass Frauen häufiger als Männer im öffentlichen Dienst beschäftigt sind und deshalb weniger offen für liberal-konservative Antibürokratie-Rhetorik.

So viel zu den Gemeinsamkeiten. Ein ganz und gar uneinheitliches Bild gibt die Außen- und EU-Politik. Tore Nyhamar (Kapitel 13) erklärt, wieso die nordischen Staaten immer Probleme hatten, ihre Außen- und Sicherheitspolitik zu koordinieren. Im Gegensatz zu den NATO-Mitgliedern Dänemark, Norwegen und dem in diesem Zusammenhang leider kaum erwähnten Island war Schweden offiziell neutral. Weder in Schweden noch in Finnland gibt es eine Mehrheit in den

Bevölkerungen für eine NATO-Mitgliedschaft, obgleich der Nachbar Norwegen an NATO-Einsätzen beteiligt ist und Dänemark sogar am zweiten Golfkrieg.

Finnland, das erst mit der Russischen Revolution selbstständig wurde, musste mit Rücksichtnahme auf Russland vorsichtig auf internationalem Parkett agieren, weshalb es nicht NATO-Mitglied werden konnte und erst 1995 EU-Mitglied. Auch Schweden wollte Neutralität wahren und trat ebenfalls erst 1995 der EU bei. Entscheidend für den Beitritt der nordischen Länder, so erläutert Janne Haaland Matlary (Kapitel 14), war aber nicht nur die Sicherheitspolitik, sondern auch ökonomische Interessen. So hat sich die dänische Landwirtschaft immer für den Freihandel ausgesprochen, während die norwegischen Bauern für ihre wenig rentable Produktion mehr Subventionen erhalten, als sie in der EU bekämen. Das Hervorheben ökonomischer Aspekte, gepaart mit einem selbstzentrierten „Wir / Die“-Bild der eigenen Identität, erklärt auch den weit verbreiteten Widerstand gegen die EU als politisches Integrationsprojekt.

Es wäre interessant, wenn dieses Identitätsbild auch in anderen Zusammen-

hängen diskutiert worden wäre. So beschreibt Heidar zwar neue, rechte Parteien (Kapitel 3), hebt aber nicht das wirklich Besondere in Dänemark und Norwegen hervor: Sie sind nicht nur rassistisch wie die *Front National* in Frankreich oder der gerade verbotene *Vlaams Blok* in Belgien, sondern vergleichbar mit der FPÖ, gleichzeitig durch Absprachen an der jeweiligen Regierung beteiligt. Diese Kombination aus offenem Rassismus und Salonfähigkeit ist besonders aus deutscher Sicht außergewöhnlich.

Heidars Buch erreicht das gesteckte Ziel. Es erklärt nicht nur, was das besondere an den nordischen Ländern ist, sondern vergleicht auch mit Drittstaaten. Zwar wird etwas viel Gewicht auf Norwegen gelegt (Kapitel 5 über die Zivilgesellschaft behandelt sogar ausschließlich Norwegen), aber es findet sich immer noch genügend Information über die Nachbarn, um einen ersten Eindruck zu gewinnen. Zudem ist das Buch spannend und leicht geschrieben. Es ist also gut geeignet für diejenigen, die noch nicht viel über den Norden wissen und sich einen Überblick verschaffen wollen.

David Nicolas Hopmann (Kopenhagen)

Nanna Kildal und Stein Kuhnle (eds.): *Normative Foundations of the Welfare State – The Nordic experience*. New York: Routledge 2005, 262 S.

In der deutschen Standortdebatte wird immer wieder auf europäische Nachbarn verwiesen, die in wirtschaftlichen Krisenzeiten angeblich besser mit den damit verbundenen gesellschaftlichen Problemen umgingen. Würde manches Konzept kopiert, so ließen sich damit auch bundesdeutsche Schwierigkeiten meistern. Der mehr oder weniger fehlende Kündigungsschutz in Dänemark ist beispielsweise ein populäres Argument, mit dem in der öffentlichen Debatte gern das wirtschaftliche Wachstum des Nachbarlandes begründet wird.

Die Frage ist nun, ob Konzepte einfach kopiert werden können. Sozialpolitik und staatliche Wohlfahrt sind nicht lediglich eine Frage des konkreten Kündigungsschutzes, sondern auch Ausdruck für herrschende Normen und Werte. Einmal geschaffene wohlfahrtsstaatliche Institutionen (z. B. hohes Arbeitslosengeld) beeinflussen umgekehrt wiederum diese Werte und Normen. Genau hier setzt die von Kildal und Kuhnle herausgegeben Anthologie über die normativen Fundamente des nordischen Wohlfahrtsstaats an, was dieses Buch von deskriptiven oder auf

Machtverteilung fokussierten Analysen von Wohlfahrtsstaaten unterscheidet.

Der Sammelband besteht aus 13 Aufsätzen, gegliedert in drei Abschnitte: historische Perspektiven, normative Konflikte und mögliche Paradigmenwechsel. Die verschiedenen Aufsätze variieren im Abstraktionsgrad: von generellen Diskussionen über alle nordischen Ländern (z. B. die Aufsätze von Stråth und Nordlund) bis hin zu spezielleren Themen. Kaukonen und Stenius etwa diskutieren, wie die öffentliche Hand in Schweden und Finnland mit Drogenabhängigen umgeht. Positiv anzumerken ist, dass die meisten Aufsätze in Länge und Konzeption ähnlich sind, so dass der Sammelband relativ einheitlich erscheint. Auch ist er in Bezug auf die verschiedenen nordischen Länder relativ ausgewogen. Dabei ist u. a. auch ein eigenständiges Kapitel über Island (von Ólafsson).

Inhaltlich hat der Sammelband ebenfalls viel zu bieten: Kildal und Kuhnle räumen gleich im ersten Aufsatz mit einem weit verbreiteten Irrtum auf, nämlich der Annahme, ursächlich für die Wohlfahrt in den nordischen Ländern sei das Streben

nach einer prinzipiellen Gleichbehandlung seiner Bürger gewesen. Es gilt zwar generell in der wissenschaftlichen Literatur als unumstritten, dass sich die Wohlfahrt in den nordischen Staaten in vielerlei Hinsicht von anderen Systemen unterscheidet. Besonders die Typologie Gösta Esping-Andersens, die Wohlfahrtsstaaten in liberale, kontinentale und sozialdemokratisch-skandinavische einteilt, ist weit verbreitet. Charakteristisch für den nordischen sozialdemokratischen Wohlfahrtsstaat sei, dass er universelle Züge habe, d. h. dass alle Bürger im gleichen Maße unterstützt und behandelt werden. Es sei zwar richtig, so Kildal und Kuhnle, dass die Sozialdemokratien in den nordischen Ländern, geschichtlich gesehen, großen Einfluss auf die jeweilige Entstehung der sozialen Institutionen hatten. Aber viele Sozialdemokraten wehrten sich zunächst gegen universelle Elemente, wie sie das nordische System heute auszeichnen. Sozialdemokraten strebten eher Modelle an, bei denen Vermögensverhältnisse beachtet werden und eben nicht alle die gleiche Leistung erhalten. Besonders Menschen mit geringem Einkommen sollten gefördert werden. Oft waren es bürgerliche Parteien, die für universelle Lösungen plädierten, weil existierende Modelle der Armutsbekämpfung als inadäquat und nicht förderlich eingeschätzt wurden. Dabei, so Kildal und Kuhnle, darf nicht vergessen werden,

dass die nordischen Länder sowieso schon relativ egalitäre Länder waren; es gab im Vergleich zu Kontinentaleuropa in keinem der nordischen Länder einen nennenswert großen Adel oder ein verbreitetes Bürgertum. Erst später, in den sechziger Jahren, zeigten sich die sozialdemokratischen Parteien als Verteidiger universeller Modelle.

Auch machen mehrere Autoren (u. a. Hort) darauf aufmerksam, dass viele Argumente in den aktuellen Debatten über Wohlfahrt und Sozialpolitik den früheren der bürgerlichen Parteien ähneln. Während diese mit der früheren Armutsbekämpfung unzufrieden waren, weil sie aus ihrer Sicht ineffektiv war und den Menschen nicht würdig, wird heute mit umgekehrten Vorzeichen argumentiert: Der Wohlfahrtsstaat sei zu umfassend, deshalb ineffektiv, mache die Menschen zu unmündigen Klienten des Sozialsystems und sei deshalb menschenunwürdig.

Carson macht in seinem spannenden Aufsatz über Schweden – das Land, das zu meist als Prototyp des universellen Wohlfahrtsstaats bezeichnet wird – auf die Veränderungen in der Sozialpolitik und ihre Folgen aufmerksam. In Anlehnung an Kuhns Paradigmenbegriff spricht er von einem „Paradigmenwechsel“: Wenn die Privatisierung weiter Teile sozialer Dienste eingeführt worden ist, werden

diese später nicht wieder zurückgenommen. Diese vermeintlich kleinen Anpassungen der Sozialpolitik verändern langsam Normen und Erwartungen an den Wohlfahrtsstaat. Konkret heißt das, dass sich die Privatisierung, das *Marktparadigma*, weiter durchsetzt. Auch die schwedische Sozialdemokratie befürwortete dies teilweise. Die Frage ist, ob das schwedische System auf längere Sicht dann seinen besonderen Charakter verliert.

Neben der Rolle der Sozialdemokratie werden auch andere Entwicklungen der nordischen Länder differenziert diskutiert. Während in Deutschland die wirtschaftliche Krise zwischen den beiden Weltkriegen zur Machtergreifung der Nationalsozialisten führte, kamen in Dänemark, Norwegen und Schweden die sogenannten rot-grünen Koalitionen (Sozialdemokraten und Bauernvertreter) an die Macht. Aber auch deren Rhetorik und Programmatik war eine Art nationaler Sozialismus, beständig wurde der Begriff „Volk“ bemüht. Die Geschichte nahm dort aber trotz einiger Parallelen bekanntlich einen anderen Verlauf, auf den Bo Stråth in seinem Aufsatz eingeht.

Stråth erläutert, dass in Deutschland um die Jahrhundertwende zunächst antiautoritäre Kräfte (Gustav Landauer) den Begriff des „Völkischen“ aufgegriffen haben, der dann später von den Nazis besetzt und

missbraucht wurde. In Schweden sprachen zunächst Vertreter bürgerlicher Parteien vom *folkhem*, meinten aber im Gegensatz zum deutschen Begriff mit Volk immer eine eher empirische Größe, nicht eine romantische Größe im Sinne Herders. Mit nationalem Sozialismus war der alle einschließende Gegensatz zu einem Sozialismus basierend auf Klassenkampf gemeint. Auch war nicht die Rede von „Blut und Boden“. Schnell griffen aber die schwedischen Sozialdemokraten (und ähnlich auch die norwegischen und dänischen) den Begriff des *folkhem* auf und besetzten das semantische Feld „Volk“. Diese Entwicklung sei der entscheidende Faktor für die unterschiedliche Entwicklung der Konzepte einer Volksgemeinschaft in Deutschland und im Norden.

Der Gedankengang, alle müssten zum *folkhem* beitragen, hatte auch im Norden fatale Folgen. Gerade in Schweden war Rassenbiologie lange salonfähig. Das *Staatliche Institut für Rassenbiologie* schloss erst in den fünfziger Jahren, massenhaft wurden Zwangssterilisierungen durchgeführt, z. B. bei Menschen, die nach rassenbiologischer Lesart „minderwertige Abkömmlinge“ auf die Welt bringen würden. Stråth lässt die schwedische Geschichte jedoch harmloser aussehen, als sie ist. Die Zwangssterilisierungen wurden in den dreißiger Jahren eingeführt, nicht erwähnt wird, dass sie

erst 1976 abgeschafft wurden, nachdem über 60.000 Menschen sterilisiert worden waren. Auch Dänemark und Norwegen schafften entsprechende Gesetze erst 1967 bzw. 1977 ab.

Ähnlich wie Stråth hebt auch Lars Bo Kaspersen in seinem Aufsatz über die Entstehung des dänischen Wohlfahrtsstaats die Bedeutung der Vermischung von Wohlfahrt und Nationalismus hervor. Er stellt die These auf, dass die Entwicklung in Dänemark vor allen Dingen ein Ergebnis des verlorenen Krieges 1864 gegen Preußen-Österreich und des Verlusts der Herzogtümer Schleswig, Lauenburg und Holstein gewesen sei, wobei er den Verlust Norwegens 1814, den Einfluss Grundtvigs und Institutionen wie beispielsweise die Akademie Sorø als wichtige Vorläufer vernachlässigt.

Wohlwissend, dass ein Krieg gegen Preußen nicht gewonnen werden konnte, konzentrierte sich Dänemark als Staat auf die Stärkung des nationalen Elements. Ideologie sei nicht so entscheidend gewesen, wie die Bezeichnung „sozialdemokratischer Wohlfahrtsstaat“ nahe legt, sondern der Wunsch, den Staat im Notfall nicht als souveräne, aber zumindest als kulturelle Einheit am Leben zu halten. Deswegen wurde stark in die dänische Wirtschaft investiert, aber auch in Gesundheit und Bildung. Der Wohlfahrtsstaat sei, wie

schon bei Kildal und Kuhnle diskutiert, zunächst ein bürgerliches, nicht ein sozialistisches Unterfangen gewesen, um die Existenz der dänischen Nation zu sichern. Während des Kalten Krieges wurde der dänische Wohlfahrtsstaat mit Hilfe des Marshall-Planes ausgebaut, um so den Einfluss der Kommunisten einzudämmen. Wieder sei es kaum um sozialpolitische Ideale gegangen, sondern darum, die Existenz des Staates Dänemark – nun gegen den Ostblock – zu schützen.

Spannend an den Aufsätzen Stråths und Kaspersens ist auch der Bezug zu aktuellen Debatten im Norden. Kaspersen verweist darauf, dass es inzwischen besonders Vertreter des linken Parteispektrums sind, die für die Erhaltung der Souveränität des Staates und gegen eine zu enge Einbindung in die „identitätslose“ EU argumentieren. Stråth hebt hervor, dass Rassenbiologie zwar nicht mehr salonfähig ist, aber der zunehmende Rechtsextremismus in Skandinavien an Vorheriges anknüpft – wer sich „volkskonform“ verhält und wer nicht, wird heute wieder beständig diskutiert.

Jørn Loftager diskutiert in seinem Aufsatz die wichtige Frage nach den Konsequenzen der verschiedenen Konzepte von Wohlfahrt für die Teilhabe der Bürger am demokratischen Prozess. Er hebt hervor, dass ein universelles Wohlfahrtsstaats-

modell idealiter vorzuziehen ist, denn dies sichere höhere persönliche Autonomie und verhindere die Stigmatisierung von Menschen, was wiederum deren Teilhabemöglichkeiten verbessert.

An Stråths Aufsatz anschließend wäre es interessant gewesen, wenn Loftager auch die zuweilen harsche Einwandererdebatte der nordischen Länder aufgegriffen hätte. Dort gilt für die Bewilligung sozialer Leistungen, die Staatsbürgerschaft höher zu bewerten als z. B. die Aktivität am Arbeitsmarkt (wie in vielen kontinentaleuropäischen Modellen). Länder wie Norwegen und vor allem Dänemark haben ein im internationalen Vergleich sehr rigides Staatsbürgerschaftsrecht. Dänemark hat sogar inzwischen eine spezielle „Ausländersozialhilfe“ eingeführt: Neu ankommende Flüchtlinge werden sieben Jahre lang wesentlich schlechter gestellt als Menschen, die schon länger in Dänemark leben. Wie eine solche Entwicklung, die ja unschwer zur immer ausgeprägteren Einteilung der Menschen in Mitglieder und Nichtmitglieder des *folk-hems* führen kann, mit dem nordischen Begriff des „Volkes“ zu verstehen ist, bleibt im Aufsatz leider unbeantwortet.

In diesem Buch fehlen auch Analysen der Meinungen und Haltungen der breiten Öffentlichkeit zur Sozialpolitik im jeweiligen Land. Andersson und Kangas unter-

suchen zwar die öffentliche Meinung in Finnland und Schweden zur Einführung eines Bürgerlohns, aber für eine tiefergehende Diskussion der Wechselwirkung zwischen Normen und Werten als Ausgangspunkt für die Definition von öffentlichen sozialen Problemen einerseits und dem Einfluss der gewählten Problemlösung auf Normen und Werte andererseits, wäre es interessant gewesen, mehr über langfristige Meinungen und Meinungsveränderungen zum Wohlfahrtsstaat in den nordischen Bevölkerungen zu erfahren. Denken Isländer, die nach Stefán Ólafssons Aufsatz ein angelsächsisches Modell der Wohlfahrt haben, wesentlich anders über Sozialpolitik als die anderen nordischen Länder – trotz ihrer geschichtlichen und kulturellen Nähe?

Insgesamt ist dieses Buch eine gute Ergänzung zur existierenden Literatur über die nordischen Länder, besonders weil der historisch-normative Ansatz eine kritische Diskussion der Schattenseiten des nordischen Wohlfahrtsstaates ermöglicht, ein Aspekt, der selten in internationalen Übersichtswerken zu den politischen Systemen Nordeuropas erörtert wird. Die Texte zeigen auch, wie kompliziert das Verhältnis von Institutionen, Werten und Normen, wirtschaftlicher Entwicklung und neuen Herausforderungen ist.

David Nicolas Hopmann (Aarhus)

Laura Kolbe (ed.): *Suomen kulttuurihistoria [Kulturgeschichte Finnlands] 1–5*. Helsinki: Kustannusosakeyhtiö Tammi 2002–2005.

Bd. 1: *Taivas ja maa [Himmel und Erde]*, 456 S.; Bd. 2: *Tunne ja tieto [Gefühl und Wissen]*, 496 S.; Bd. 3: *Oma maa ja maailma [Das eigene Land und die Welt]*, 487 S.; Bd. 4: *Koti, kylä, kaupunki [Heim, Dorf, Stadt]*, 552 S.; Bd. 5: *Viisisataa pienoiselämäkertaa / Hake-misto [500 Kurzbiographien / Register]*, 401 S.

Im Zeitraum von drei Jahren sind die fünf Bände einer neuen finnischen Kulturgeschichte erschienen – ein Großprojekt mit hohem Prestige und vielen involvierten Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern. Leitende Herausgeberin der gesamten Reihe ist die Helsinkier Historikerin Laura Kolbe, die bisher vor allem mit Arbeiten zur Universitäts- und Stadtgeschichte einem Fachpublikum bekannt ist. Daneben hat ein prominent besetztes Herausgeberkomitee die Erarbeitung dieses neuen Standardwerks wissenschaftlich begleitet.

Die ersten vier Bände bilden den chronologisch aufgebauten Hauptteil, während der fünfte Band neben dem Register für das Gesamtwerk auch 500 Kurzbiographien von Personen, die für die finnische Kulturgeschichte von Bedeutung gewesen sind, enthält. Hier sind nicht nur Künstler und Literaten vertreten, sondern es finden

sich auch Einträge zu Politikern und anderen Personen des öffentlichen Lebens, die deren kulturelle oder kulturpolitische Bedeutung beschreiben – also nicht nur der Schriftsteller Aleksis Kivi oder der Komponist Jean Sibelius, sondern beispielsweise auch der Staatspräsident Urho Kekkonen.

Die chronologische Unterteilung wird nicht an bestimmten Jahreszahlen entlang dekliniert, sondern es gibt Übergangsphasen, die in den jeweils aufeinander folgenden Bänden mit unterschiedlichen Schwerpunkten mehrfach berücksichtigt sind. Der erste Band reicht von der Besiedlung Finnlands bis zum 18. Jahrhundert, hat also gleich mehrere tausend Jahre abzudecken. Danach werden die Zeiträume deutlich kürzer: Band 2 deckt die Zeit von ca. 1720–1870 ab, Band 3 1870–1945 und schließlich Band 4 das 20. Jahrhundert. Damit folgt das ganze

Werk nicht durchgängig traditionellen Periodisierungen, allenfalls 1939 / 40 kann als solche gelten. Der Zeitraum 1870–1945 deutet auf eine wichtige Prämisse des gesamten Werks hin: Die Epoche des stärksten deutschen Einflusses auf die finnische Kultur ist hier ganz bewusst als zeitlicher Rahmen für die Darstellung gewählt worden.

Davon ausgehend sei im Folgenden einiges zu Grundannahmen und zur Anlage dieses gewaltigen Werks gesagt, das hier letztlich vor allem im Hinblick auf seinen grundlegenden Charakter besprochen wird.

Der Begriff der Kulturgeschichte ist ebenso schillernd wie aktuell, nicht umsonst widmen ihr die Buchläden eigene Regale, und die Verlage überbieten sich gegenseitig mit einer Fülle von Titeln, in denen das Wort „Kulturgeschichte“ auftaucht, wobei man sich fragen muss, was noch kommen soll, wenn wir bereits bei der Kulturgeschichte der Langeweile oder der Faulheit angelangt sind.

Kulturgeschichte ist sicher ein Modebegriff, aber das hier zu besprechende Werk stellt sich auch und vor allem in eine wissenschaftshistorische und publizistische Tradition in Finnland. So hat es bereits zwei Großwerke gleichen Titels gegeben, eines in den dreißiger Jahren, um das jun-

ge unabhängige Finnland seiner kulturellen Identität zu vergewissern, ein zweites in den achtziger Jahren. In beiden Fällen orientierte man sich an der Frage nach der typisch finnischen Kultur und wählte eine stärker national geprägte Perspektive. Dem setzt die neue finnische Kulturgeschichte eine europäische Programmatik entgegen: Die finnische Kultur wird in ihrem europäischen Kontext und im Hinblick auf ihre zahlreichen europäischen Einflüsse untersucht. Nicht mehr der Geniegeist einzigartiger finnischer Künstler, Literaten und Denker wird hervorgehoben, sondern Finnland wird als typischer Vertreter der europäischen kulturellen und intellektuellen Zeitläufe präsentiert. Dass dies ganz klar mit der neuen politischen Positionierung Finnlands seit dem EU-Beitritt 1995 und dem darauf folgenden „Einschlagen neuer Identitätseckpfeiler“ zusammenhängt, wird von den Herausgebern klar benannt. Dabei war der EU-Beitritt durchaus auch mit Ängsten vor dem Verlust von kultureller Eigenständigkeit behaftet. Die Antwort von Laura Kolbe hierauf ist die historische Verankerung der finnischen Kulturgeschichte in den europäischen Denktraditionen nach dem Motto: „Keine Angst, wir waren eigentlich immer schon europäischer, als wir dachten.“ Die im Kalten Krieg so überstrapazierte Floskel von Finnland als Land zwischen Ost und West müsse man, so Kolbe, als „große Erzäh-

lung“ betrachten, die nun an ein Ende gelangt sei. Jetzt gelte es, die Literatur- und Kulturgeschichte „Finnlands und des Finnentums als Teil europäischer, ja universaler Entwicklungsbögen“ zu schreiben (vgl. ihre Gesamteinleitung im ersten Band, S. 15–27). Wie sich schon an diesen kurzen Paraphrasierungen zeigt, wäre eine Untersuchung des Finnland- und Europabildes dieses Werks ein interessantes Unterfangen.

Was ist nun für die Autorinnen und Herausgeber dieser fünf Bände „Kulturgeschichte“? Der von ihnen zugrunde gelegte Kulturbegriff ist ein sehr breiter – was kaum mehr überrascht, denn wer wollte sich heutzutage noch vorwerfen lassen, hier mit Scheuklappen heranzugehen. Zunächst wird hier jeder Akt, dem alltäglichen Leben einen über das Alltägliche hinausgehenden, höheren Sinn zu geben, als zentral für das Kulturverständnis genommen. Die Alltagskultur ist ebenso Teil des Kulturkonzepts, wobei diesem Umstand wohl zugute kommt, dass man den zeitlichen Rahmen bis in die vorgeschichtliche Zeit spannt und von daher gar keine Versuchungen aufkommen, Hochkultur, Schriftkultur usw. als allein maßgeblich für eine Kulturgeschichte anzunehmen.

Die verschiedenen Teile haben zwar ein gemeinsames Gesicht, sind ähnlich auf-

gemacht, doch haben sie unterschiedliche Schwerpunktsetzungen. Im ersten Teil dominieren neben den urgeschichtlichen Wurzeln vornehmlich der Einfluss der Kirche und ihre Verschränkung mit der staatlichen Obrigkeit – es ist dies über weite Strecken eine Kirchen- und Bildungsgeschichte des östlichen Reichsteils von Schweden in Mittelalter und Früher Neuzeit. Im zweiten Band geht es mit großen Schritten in Richtung auf den finnischen Proto-Nationalstaat zu in Form des russisch regierten autonomen Großfürstentums. Wie im Zeitraffer verfolgt man hier das Entstehen einer finnischen „Nationalkultur“, die – wie man im dritten Band sehen kann – Ende des 19. und Anfang des 20. Jahrhunderts auch in der Welt immer bekannter wird und mehr Ausdruck findet. Im vierten Band geht es schließlich hauptsächlich um den Bau des modernen Finnland: der Wohlfahrtsstaat und seine Vorstellungen von Heim und Familie als Grundlage einer Nationalkultur im Kleinen, die mit der Zeit dank der technologischen Entwicklung neue Wendungen erfährt – etwa durch Mikrowelle und Mobiltelefon.

Zwar scheint der chronologische Aufbau zunächst eine lineare Entwicklung widerzuspiegeln, doch der kursorische Überblick über die Schwerpunkte der Bände zeigt, dass sich der Fokus immer wieder ändert – und das nicht nur von Band zu

Band, sondern auch innerhalb der einzelnen Bände. Hinter dem Gesamtwerk steht dennoch ein Gesamtkonzept: Der Weg geht von dem, was man allerorten im Europa des Mittelalters findet, hin zu einer nordisch-finnischen, national geprägten Kultur, von der ersten Besiedlung hin zu den Höhenflügen der finnischen Hochkultur. Eine gewisse Teleologie ist also zu spüren, nur ist sie nicht zwanghaftes Ordnungsprinzip der gesamten Darstellung, die insgesamt etwas Flickenteppichhaftes an sich hat. Da dieses Werk natürlich kaum dazu angetan ist, komplett von vorn bis hinten gelesen zu werden, stört dies nicht weiter, allerdings ist es auch kaum ein Werk, das zum gezielten Nachschlagen einlädt.

Die Qualität und der Informationsgehalt vieler Beiträge sind sehr hoch, daneben weiß dieses *Opus Magnum* auch durch

eine typographisch ansprechende Gestaltung und eine intelligente Bebilderung zu gefallen. Neben der unbestrittenen wissenschaftlichen Leistung, die hinter den einzelnen Artikeln und den fünf Bänden als Ganzem steht, ist diese spannende und vielfältige neue finnische Kulturgeschichte auch für die Standortbestimmung der finnischen nationalen Identität im neuen Europa von großem Interesse. Benannt wird dieses Selbstfindungsprojekt im Rahmen der finnischen Kulturgeschichte jedenfalls immer wieder, wenn es in den verschiedenen Selbstdarstellungen und Beiträgen heißt, es gehe darum, zu erfassen, was die Finnen zu dem gemacht hat, was sie heute sind. Gegenüber der Frage, ob es eine solche Nationalidentität überhaupt geben kann, sollte man aber zweifellos kritisch eingestellt sein.

Jan Hecker-Stampehl (Berlin)

Birgitta E. Almgren: *Drömmen om Norden. Nazistisk infiltration i Sverige 1933–1945*. Kristianstad / Stockholm: Carlsson Bokförlag 2005, 434 S.

Wieso kann man niemals aufhören, über den Nazismus zu arbeiten, obwohl diese Zeit zu den meist untersuchten in der Geschichtsforschung gehört? Diese Frage stellt sich Birgitta Almgren, und diese Frage begleitet das Buch *Drömmen om Norden* – die schwedische Version des 2001 erschienen Werkes *Illusion und Wirklichkeit. Individuelle und kollektive Denkmuster in nationalsozialistischer Kulturpolitik und Germanistik in Schweden 1928–1945*. *Drömmen om Norden* ist eine Übersetzung mit geringen Textänderungen unter Beibehaltung der Kapiteleinteilung, in der die Autorin eine diskurshistorische Analyse des Einflusses des nationalsozialistischen „Gedankenguts“ in Schweden aus sprachwissenschaftlicher Perspektive durchführt.

Almgren skizziert in ihrem Buch den Zusammenhang zwischen Sprache und Politik, wobei sie sich vorrangig der Germanistik in Schweden widmet, d. h. der deutschen Literatur- und Sprachwissenschaft und ihren intellektuellen Vertretern, die eine Schlüsselrolle in den Plänen des Naziregimes bekamen, ganz Europa einer „germanischen Großmacht“ einzuverleiben.

Die gefährliche Anziehungskraft der nationalsozialistischen Ideologie bestand nach Almgren in der Verlockung, die durch eine Mischung von Macht, Magie, Ästhetik und Rhetorik auf Menschen ausgeübt wurde. Die Autorin analysiert die Mechanismen, die die Menschen anziehend am Nationalsozialismus fanden. Sie problematisiert die sprachliche Perspektive der Begrifflichkeiten, die einem Bedeutungswandel unterzogen und als Schlüsselwörter gezielt in der Politik eingesetzt wurden. Die alten positiven Begriffe wurden übernommen und von einflussreichen Persönlichkeiten mit ihren eigenen Gedanken und Ideen sowie nach eigener ideologischer Überzeugung überladen. So wurden die traditionelle Rhetorik radikalisiert und harmlose Begriffe in starke politische „Signalwörter“ verwandelt. Diese werden in Almgrens Buch exemplarisch behandelt, wie die synonyme Benutzung von „germanisch“ – „nordisch“ – „deutsch“, die Wiederbelebung der sprachlichen Dichotomie „arisch“ und „nicht-arisch“ sowie die Kopplung von „nicht-arisch“ und „jüdisch“. Auch die Prägung des Begriffs „nordische Rasse“ durch den nationalsozialistischen „Chefideologen“ Alfred Rosenberg und der

biologische Begriff „Rasse“ bekommen „ett slags själslig karaktär“ (S. 42), während „Norden“ die Konnotation des rein geografischen Charakters verliert. Durch die Gründung des ersten „Rassenbiologischen Institutes“ in Uppsala 1922 und unter der liberalen Regierung des Staatsministers Ekman fand die Begrifflichkeit Eingang in die Formulierung des schwedischen Einwanderungsgesetzes von 1927.

Deutsch war bis in die dreißiger Jahre Wissenschaftssprache in Schweden und somit der Einfluss der deutschen Kultur und Wissenschaft seit Generationen sehr stark. Wissenschaftler prägten die schwedische Gesellschaft in vielen Bereichen, und die akademischen Kreise hatten großen Einfluss auf die öffentliche Meinungsbildung und Politik.

Auf der Suche nach Schwedens Beziehungen zum Nationalsozialismus und zu NS-Deutschland unterzieht die Autorin die Entwicklung der schwedischen Germanistik während des „Dritten Reiches“, die mit der Einrichtung von Professuren für deutsche Sprache zeitlich zusammenfiel, einer näheren Betrachtung. Dabei präsentiert sie in kurzen Textabschnitten die wechselseitige Wirkung des deutschen Traums vom Norden und des schwedischen breiten Marktes für die nationalsozialistische Kulturpropaganda, die sich auf das Schaffen von Akzeptanz

sich auf das Schaffen von Akzeptanz für die in Deutschland betriebene Rassenpolitik konzentrierte. Die in Deutschland lebende Vorstellung von der „gesunden“, anti-modernen, germanischen Welt, die aus der Identifikation der „altdeutschen Kultur“ mit *fornnordiska* resultierte, und die schwedische Faszination für deutsche Kultur, die Aufgaben der nationalsozialistischen „Kulturkämpfer“ und die Haltung der schwedischen Intellektuellen zu den infiltrierten nazistischen Werten werden in dem Buch einander gegenübergestellt. Almgren zeichnet die blühenden nazistischen Trends innerhalb von Sprachwissenschaft und Stilforschung nach, die instrumentalisiert zur Nationalitäts- und Mentalitätsforschung wurden.

Kulturelle Organisationen, wie die *Deutsche Akademie* (DA) und der *Deutsche Akademische Austauschdienst* (DAAD), die deutsche Akademiker ins Ausland schickten, standen seit 1933 unmittelbar unter der Kontrolle des Naziregimes. Mit Hilfe eigener Repräsentanten beobachtete die nationalsozialistische Regierung Schlüsselpersonen des schwedischen Universitäts- und Kulturlebens. Die sich etablierenden Professuren für deutsche Sprache an den zwei schwedischen Universitäten und zwei Hochschulen waren die wichtigsten Stellen, die für die Infiltration gewonnen werden sollten. Somit stehen vier Professoren für deutsche

Sprache – in Uppsala Hjalmar Psilander (1906–1934), in Lund Erik Rooth (1932–1954), in Göteborg John Holmberg (1930–1934, 1934–1951 in Uppsala), sein Nachfolger Axel Lindqvist (1935–1949) und in Stockholm Erik Wellander (1931–1951) – im Mittelpunkt des Interesses der Autorin.

Germanisten aus dem nationalsozialistischen Deutschland wurden als Agenten in verschiedene Länder Europas geschickt, um diese „mental“ zu erobern. Drei in Schweden tätigen Propagandisten des Nationalsozialismus hat Almgren jeweils einer nahezu zu detaillierten Fallstudie unterzogen: Herrmann Kappner mit Hauptsitz in Stockholm, Fritz Rose, der seit 1934 als Lehrer für die *Deutsche Akademie* in Göteborg seit 1934 tätig war, sowie Johannes Klein, der als Deutschlektor ebenfalls für die *Deutsche Akademie* in Göteborg arbeitete. Almgrens biografischer Abriss reicht bis in die heutige Zeit hinein.

Die Fallstudie zu Hermann Kappner hat für Almgren allerdings eine persönliche Anknüpfung, die sie auf den ersten Seiten ihres Buches beschreibt. In den siebziger Jahren wurde er als dynamischer Deutschlektor und Verfasser von Schulbüchern in Kristinehamn bekannt. 1933 war er als junger deutscher Akademiker nach Schweden gekommen und fasste

hier schnell Fuß. Seit 1934 schickte er als DAAD-Repräsentant aus Stockholm seine kulturpolitischen Pläne nach Berlin, von 1939 an entwickelte er als Kulturattaché der deutschen Legation in Stockholm seine propagandistische Tätigkeit bis zu seinem Rückzug nach Kristinehamn im Jahr 1944. Dokumente des Archivs des Auswärtigen Amts, die die Autorin verwendet hat, enthüllen umfassende Pläne der nazistischen Kulturoffensive – auch in Schweden – und zeigen potentielle Zielgruppen auf. Schwedische Schulen und Universitäten werden als besonders wichtig hervorgehoben.

Zwei weitere Fallstudien betreffen das Göteborger akademische Milieu, das sich als besonders schwierig für die Infiltration erwies. Es werden Auseinandersetzungen zwischen Klein und Lindqvist dargestellt, die in Lindqvists Kampf um Auflösung des deutschen Lektorats in Göteborg den Widerwillen und aktiven Widerstand des schwedischen Intellektuellen gegen Kleins Arbeit zum Ausdruck bringen. Doch wie tief in Schweden die Diskriminierung von weiblichen Forschern und Juden griff, zeigt Lindqvists Ablehnung zweier Sprachwissenschaftlerinnen, die sich Ende der dreißiger Jahre in Göteborg um eine Stelle bewarben: Agathe Lasch und Käthe Hamburger.

Da die Nazigesandten an eine regelmäßige Berichterstattung gebunden waren, gibt es in deutschen Archiven reichliches Quellenmaterial über die nazistische Kulturpolitik und das Vorgehen bei ihrer Infiltration in Schweden. Hinter dem Begriff „Kulturpolitik“ verbarg sich die Verbreitung der nazistischen Ideologie wie auch das Wecken von Akzeptanz und Sympathie für das „Dritte Reich“. Analysen der Korrespondenz und von Rapporten der deutschen Legation in Stockholm sowie Analysen vergleichbarer Dokumente der schwedischen Universitätsarchive und des Archivs der Sicherheitspolizei (*SÄPO-arkiv*) zeigen, wie das deutsch-schwedische Netzwerk funktionierte, und enthüllen seine Träger.

Die sprachliche Analyse ist im historisch-gesellschaftlichen Kontext der Zeit sehr interessant durchgeführt und in ihrem

Materialspektrum weit gefasst. Der spannende literarische Stil und die Nähe zu detaillierten Fallstudien verleihen der Publikation einen leicht zugänglichen Charakter. Die aufmerksamen Lesenden sollten bei der Lektüre die Zeitangaben einzelner Geschehen im Auge behalten. Die Chronologie der Darstellung verwischt sich beim Lesen oft durch die Fokussierung auf die untersuchten Fragestellungen und durch die Skizze von „Illusion“ und „Wirklichkeit“ auf beiden Seiten – der deutschen und der schwedischen. Eine umfangreiche Quellen- und Literaturliste wie auch gleich im Vorwort diskutiertes Quellenmaterial zeigen, welche umfangreichen Recherchen zur Entstehung dieses Buches in dieser Detailiertheit beigetragen haben.

Izabela Dahl (Berlin)

Steffen Werther: *Dänische Freiwillige in der Waffen-SS*. Berlin: Wissenschaftlicher Verlag Berlin 2004, 178 S.

Obwohl die Ereignisse des Zweiten Weltkrieges mittlerweile 60 Jahre zurückliegen, sind wissenschaftliche Monografien, welche sich dem Thema Waffen-SS widmen, nach wie vor erstaunlich rar gesät. George H. Steins mittlerweile vor 40 Jahren erschienenes Buch *Geschichte der Waffen-SS* ist immer noch das Standard- und Referenzwerk, wenn es um die Entwicklung und den militärischen Werdegang dieser Elitetruppe des „Dritten Reiches“ geht. Positiv in diesem Zusammenhang zu erwähnen sind neben der umfangreichen Monografie *Hitlers politische Soldaten. Die Waffen-SS 1933-1945* von Bernd Wegner die inzwischen sehr zahlreichen Veröffentlichungen des Historikers Rolf Michaelis. Ansonsten steht dem interessierten Leser nur wenig wissenschaftliches Material zur Verfügung, hingegen eine inzwischen schwer zu überschauende Fülle von Veteranenliteratur, deren Lektüre bei entsprechend kritischer Betrachtung ohne Zweifel sehr nützlich ist, wegen ihrer Einseitigkeit und des oft im Vordergrund stehenden rechtfertigenden Charakters aber als alleinige Literaturbasis nicht genügen kann. Auch der größte Teil der sehr zahlreichen in englischer Sprache erschienenen Veröffentlichungen zum Thema besitzt nur populär-

wissenschaftlichen Charakter bzw. liefert in Details wie Uniformen und Bewaffnung/Ausrüstung wertvolle Informationen, aber keinen umfassenderen Überblick. Gilt dies bereits für die Waffen-SS ganz allgemein, so in noch stärkerem Maße in Bezug auf die ausländischen Freiwilligen in der Waffen-SS. Mit Ausnahme verschiedener Arbeiten von Michaelis (u. a. *Die 11. SS-Panzer-Grenadier-Division „Nordland“*) fehlten eingängige wissenschaftliche Abhandlungen dazu bisher fast vollständig. Steffen Werthers Publikation *Dänische Freiwillige in der Waffen-SS* stößt von daher in ein von der Forschung wenig berührtes Feld vor. Dies gilt umso mehr, da auch in Dänemark selbst die Behandlung dieses Themas bisher im Wesentlichen den Veteranen überlassen wurde. Das vor wenigen Jahren erschienene, sehr umfangreiche Werk *Under Hagekors og Dannebrog. Danskerne i Waffen-SS* der Historikergruppe Christensen, Boulsen und Smith, aus welchem auch Steffen Werther in starkem Maße schöpft, stellt die erste umfangreichere wissenschaftliche Monografie zu diesem Komplex dar.

Das Thema wird vom Verfasser in seiner vollen Breite dargestellt, von der politi-

schen Situation Dänemarks vor Beginn des Zweiten Weltkrieges bis zum Umgang mit den Freiwilligen nach 1945 und einem Exkurs über die aktuelle Debatte um die Strafverfolgung mutmaßlicher ehemaliger Kriegsverbrecher aus deren Reihen. Behandelt werden u. a. das deutsche Besatzungsregime in Dänemark, die Entwicklung der Waffen-SS, die Aufstellung der verschiedenen Freiwilligeneinheiten (*Standarte Nordland*, *Frikorps Danmark*, *Panzergranadierdivision Nordland*), deren Kriegseinsatz, die Schwierigkeiten und Probleme, welche die Freiwilligenwerbung für alle beteiligten Seiten machte, Beteiligung an Kriegsverbrechen sowie Herkunft und Motive der Freiwilligen.

Eine solche Breite der Betrachtung ist einerseits positiv und geradezu notwendig, um ein genaues Verständnis der verschiedenen Aspekte des Themas zu erreichen. Allerdings gelingt es dem Autor nicht wirklich, die dadurch entstehende Vielfalt des Stoffes in eine übergreifende Fragestellung einzubetten; dem Buch fehlt letztlich ein verständliches Konzept. Zwar entwickelt Werther auf Seite 12 einige zentrale Fragen, zu deren Beantwortung das Buch auch entsprechendes Material liefert. Allerdings erfolgt weder am Ende des Buches noch der einzelnen Abschnitte eine zusammenfassende Betrachtung seitens des Autors, in welcher die

gewonnenen Erkenntnisse in Bezug auf eine Ausgangsfragestellung erörtert würden. Vielmehr gewinnt man beim Lesen des Buches den Eindruck, dass es Werther darauf ankommt, den aktuellen Forschungsstand darzustellen. Dies ist, gerade angesichts der eingangs geschilderten Sachlage, ein löbliches Unterfangen, und von daher wäre es durchaus angebracht gewesen, dem Buch den Untertitel „Eine Forschungsübersicht“ zu geben, denn genau darauf läuft es letztlich hinaus.

Die große Breite der Betrachtung bringt mit sich, dass nicht alle Kapitel von gleicher Qualität sind. Die Abschnitte, welche die Aufstellung der Einheiten und deren Kampfeinsatz behandeln, fallen verhältnismäßig kurz aus, auch „klebt“ der Autor hier ein wenig zu sehr an vorangegangenen Veröffentlichungen, insbesondere an Wegner und Christensen, Boulsen und Smith. Des Weiteren fällt auf, dass Michealis' Monografie über die *Division Nordland* nicht in den Anmerkungen bzw. im Literaturverzeichnis auftaucht, obwohl sie die einzige geschlossene wissenschaftliche Abhandlung über diese Einheit und ihre Vorläufer darstellt. Die militärischen Komponenten des Themas scheinen ohnehin nicht den Schwerpunkt des Buches zu bilden. Dieser liegt vielmehr im Bereich der machts- und interessenspolitischen Hintergründe der verschiedenen, an der Aufstellung der

Freiwilligenverbände beteiligten Parteien. Dieser Abschnitt ist auch eindeutig der überzeugendste und stärkste der gesamten Arbeit. Es gelingt Werther sehr gut, die zum Teil völlig gegensätzlichen Intentionen herauszuarbeiten, welche die Führung der SS, die maßgeblich an der Freiwilligenwerbung beteiligten dänischen Nationalsozialisten der DNSAP, die Reichsregierung in Berlin und ihre Vertreter in Dänemark, sowie die dänische Regierung mit der Aufstellung dieser Einheiten bzw. der Werbung der dazu benötigten Freiwilligen verbanden.

Besonders hervorzuheben ist auch der Abschnitt über die gesondert behandelte Freiwilligenwerbung unter den Mitgliedern der deutschen Minderheit in Dänemark, welche die bisher größte in diesem Umfang erschienene Analyse zu diesem Gegenstand darstellen dürfte. Allzu oft bleibt die Tatsache unberücksichtigt, dass von den ca. 6.000 dänischen Staatsbürgern, welche im Laufe des Zweiten Weltkrieges in der Waffen-SS dienten, 1.500 und damit ein Viertel aus den Reihen der deutschen Minderheit stammten. Welche Belastung dies für besagte Bevölkerungsgruppe darstellt, wird klar, wenn man sich vergegenwärtigt, dass diese insgesamt nur ca. 35.000 Personen stark war.

Wenig überzeugend fällt dagegen der Abschnitt über die Beteiligung dänischer

Waffen-SS-Freiwilliger an Kriegsverbrechen und am Holocaust aus. Werther bringt wenig konkrete Tatsachen, dagegen sehr viele, z. T. stark zu hinterfragende Generalisierungen, welche sich auch nur auf eine dünne Literaturbasis (im Wesentlichen Stein sowie Christensen, Boulsen und Smith) stützen und zudem teilweise eigenwillig interpretiert sind. Was die Ausführungen des Buches einzig verdeutlichen, ist der Umstand, dass dieses Thema noch viel zu wenig erforscht ist. Von daher ist es wissenschaftlich genauso unhaltbar, aufgrund von erwiesenen, durch andere Waffen-SS-Einheiten verübten Kriegsverbrechen oder einem Einsatz in einem Partisanengebiet pauschal den dänischen Freiwilligen ähnliches zu unterstellen, wie umgekehrt behaupten zu wollen, Soldaten der Waffen-SS seien generell frei von jeder Schuld. Das erstere tut Werther zumindest unterschwellig in starker Weise, wenn er Einheiten wie die berüchtigten „Einsatzgruppen“, die aus Kriminellen zusammengesetzte Einheit *Dirlewanger* und die 1. SS-Infanteriebrigade im selben Abschnitt erwähnt bzw. ihnen sogar jeweils ein eigenes Kapitel widmet, auch wenn diese nur geringen bis gar keinen nachweisbaren Kontakt mit dänischen Freiwilligen hatten. Werthers Angaben zufolge (S. 144) waren zwei Dänen in der *Dirlewanger*-Einheit präsent. Vermutlich handelte es sich bei ihnen jedoch um Strafversetzte. Für die

1. SS-Infanteriebrigade vermutet Werther, dass Angehörige der deutschen Minderheit dort Dienst taten, tatsächlich belegen kann er es aber nicht. Nachweisbar ist lediglich, dass im Sommer 1941 drei dänische Offiziere als Beobachter bei der Brigade waren – zu einer Zeit, während der die Brigade zahlreiche Erschießungen von Zivilisten vornahm (S. 145). Bezüglich der „Einsatzgruppen“ gibt Werther an, dass nicht nachweisbar sei, dass Dänen dort Dienst taten. Er fügt dann aber schnell hinzu, dass andere Einheiten, in welchen auch Dänen vertreten waren, in ähnlicher Weise eingesetzt wurden, ohne dafür jedoch konkrete Beispiele zu nennen (S. 143 f.).

Die gleiche Kritik gilt für den Abschnitt über den Einsatz der *Division Nordland* in Jugoslawien, in dem Werther die besondere Brutalität und Grausamkeit des dort geführten Partisanenkrieges hervor-

hebt. Dass diese Grausamkeit und Brutalität von beiden Seiten ausging, erwähnt Werther dabei nicht. In seiner im Abschnitt „Kriegsverbrechen und Holocaust“ (S. 138 ff.) gezeigten bedenklichen Vorgehensweise folgt er weitestgehend Christensen, Boulsen und Smith, welche z. T. ebenso pauschalisierend und einseitig argumentieren.

Insgesamt ist Werthers Buch jedoch überaus lesenswert, da es trotz der angeführten Kritikpunkte einen recht guten Überblick über das Thema und den aktuellen Forschungsstand bietet. Dies wird dadurch unterstrichen, dass die diesbezügliche Literaturlage, wie eingangs dargelegt, alles andere als üppig ist. In diesem Sinne bleibt zu hoffen, dass das Buch eine verstärkte Beschäftigung mit diesem, von der Forschung bisher wenig bedachten Thema bewirken kann.

Hartmut Spengler (Berlin)

Yngve Skomsvoll: *Norges historie*. Oslo: Kagge forlag 2004, 208 S.

Mette Skougaard (ed.): *Norgesbilleder. Dansk-norske forbindelser 1700–1905*. København: Gads Forlag 2004, 304 S.

Øystein Sørensen und Torbjørn Nilsson (eds.): *Norsk-svenske relationer i 200 år*. Oslo: Aschehoug 2005, 254 S.

Øystein Sørensen und Torbjørn Nilsson (eds.): *1905 – Nye perspektiver*. Oslo: Aschehoug 2005, 256 S.

Die Feiern zum 100-jährigen Jubiläum der Unionsauflösung sind vorüber. Vor lauter „Datumsmarkierungen“, Ausstellungen, Publikationen und Veranstaltungen reibt man sich müde die Augen. Was bleibt von den vielen Aktivitäten? Hat sich der Forschungsaufwand gelohnt, der sich um das Jahr 1905 rankte? Vier Bücher zeigen neben vielen anderen Publikationen, dass die Forschung die gute Gelegenheit nicht ungenutzt verstreichen ließ.

Nicht nur die norwegisch-schwedischen Verbindungslinien waren Gegenstand der Forschung. Ausstellungen haben sich auch mit den norwegisch-russischen und den norwegisch-deutschen Kontakten beschäftigt. Mette Skougaard liefert mit ihrem Band *Norgesbilleder* eine wichtige Ergänzung. Sie beschreibt darin dänisch-norwegische Beziehungen in der Zeit zwischen 1700 und 1905. Das Buch ist

als Begleitband zu der Ausstellung entstanden, die im Herbst 2004 im Frederiksborg-Museum gezeigt wurde. Wie die Ausstellung bietet auch das Buch keine vollständige Abbildung der dänisch-norwegischen Geschichte. Doch entscheidende Momente der Beziehungen dieser beiden Völker in den letzten 100 Jahren der gemeinsamen Union und während der nachfolgenden schwedisch-norwegischen Union sind ins Licht gesetzt.

Erst 1733 begann man in Dänemark, stärker auf Norwegen aufmerksam zu werden. In jenem Jahr reiste Christian VI. mit Frau und Gefolge (177 Personen!) nach Norwegen. Gleichzeitig mit der wachsenden Begeisterung für die Natur wuchs auch das Interesse am nördlichen Teil des großen Königreiches. „Glücklich der nach Norwegen fährt“ ist denn auch der Titel des Aufsatzes, der die Naturrezepti-

on und die Faszination der norwegischen Landschaft in Dänemark beschreibt. In einem anderen Beitrag zeigt Ole Feldbæk, dass die unbelastete Freundschaft zwischen Norwegen und Dänemark einem Glücksfall zu verdanken ist: Wäre Norwegen nicht Schweden zugefallen, hätte die Union mit Dänemark einige Jahrzehnte später anderweitig aufgelöst werden müssen (S. 83).

Besonders interessant für die Beleuchtung der Beziehungen nicht nur zwischen Dänen und Norwegern, sondern auch zwischen Schweden, Dänemark und Norwegen ist Ruth Hemstads Aufsatz über Skandinavismus und skandinavische Zusammenarbeit (S. 200). Bereits lange vor Henrik Ibsens kritischer Äußerung zum halbherzigen Skandinavismus der Mächtigen im Jahre 1864 kann man Merkmale eines skandinavischen Denkens ausmachen. Schon im 18. Jahrhundert finden sich einzelne Aussprüche schwedischer und dänischer Wissenschaftler, die eine Sympathie für das „Brudervolk“ anmahnen – ganz im Gegensatz zum damals gewohnten „Nationalhass“ gegenüber den Nachbarn (S. 201). Hemstad unterscheidet zwischen „Protoskandinavismus“ und „Studentenskandinavismus“. In Studentenversammlungen trafen sich norwegische, dänische und schwedische junge Männer, um die Ideen des Skandinavismus zu feiern – wohl mit anderen Vor-

stellungen als den Überlegungen der Regierungen, denen es nicht recht sein konnte, dass sich die Studenten als natürliche Vertreter dieser interskandinavischen Verbindungen sahen (S. 205). Die Ereignisse des Jahres 1905 hatten deutlich negative Auswirkungen auf den skandinavischen Gedanken. Nicht allein dass wieder die Chance für ein vereintes Skandinavien vertan war; auch die Beziehungen zwischen Schweden und Dänemark kühlten merklich ab. Die Autorin spricht hier gar von einem dramatischen Stimmungswechsel, der dazu führte, dass binationale Treffen „am laufenden Band abgesagt“ wurden (S. 219).

Viele weitere Aspekte liefert der Band von Mette Skougaard, indem er den Bogen vom Haus Oldenburg über Bauern und Trachten bis zu Einzelthemen wie den Schauspieler H.C. Knudsen und seine patriotische Offensive oder die Veränderung des dänischen Königswappens im Jahr 1819 spannt.

200 Jahre dänisch-norwegische Verbindungen – und wie sahen die schwedisch-norwegischen Kontakte aus? An diese Untersuchung haben sich Øystein Sørensen von der Universität Oslo und Torbjörn Nilsson von der Hochschule Södertörn bei Stockholm gewagt. Allerdings beschäftigt sich der Band *Norsksvenske relasjoner i 200 år* mit den Be-

ziehungen der letzten 200 Jahre, setzt also 100 Jahre später ein als die Aufsatzsammlung von Mette Skougaard. Das Buch ist Teil des schwedisch-norwegischen „Projekt 1905“ und kommt erstaunlicherweise – anders als wohl alle anderen zu diesen Themenfeldern erschienenen Bänden – völlig ohne Bilder, Zeichnungen und Karikaturen aus. Vielleicht spricht es für den Gedanken des Skandinavismus: Wir finden hier Themen wieder, die uns auch bei den dänisch-norwegischen Beziehungen aufgefallen waren. Dieselbe Ruth Hemstad etwa schreibt wieder über die nordische „Zusammenarbeit vor und nach 1905“. Doch die Perspektive des Bandes ist wissenschaftlicher und umfassender.

Aus den Aufsätzen, die den Themengebieten „Zusammenarbeit vor und nach 1905“, „Arbeit und Wirtschaft“, „Militär und Grenze“ sowie „Rückblick auf die Union“ zugeordnet werden, verdient neben anderen die Betrachtung der norwegisch-schwedischen Grenzgeschichte zwischen 1814 und 1914 von Roald Berg besondere Beachtung. Zum ersten Mal – oder zumindest zum ersten Mal in vollem Umfang – versteht man, warum es zur schwedisch-norwegischen Union letztlich sowohl für Schweden als auch für die Großmächte keine Alternative gab. Karl Johan selbst hat formuliert, es solle ein neuer skandinavischer „Insel-Staat“ geschaffen werden, an drei Seiten von Meer

und an der vierten von der Wildnis der finnischen Landschaft begrenzt (S. 179). Die schwedischen Bemühungen, die tatsächlich stets weiter bestehende Grenze aufzuweichen, nimmt Roald Berg zum Anlass, im Skandinavismus eigentlich schwedischen Expansionismus zu sehen (S. 180). Bis ins 20. Jahrhundert zieht der Autor die Geschichte und Geschichten rund um Erhalt und Verletzung der Grenze: Anfang des vergangenen Jahrhunderts kam es zu einem Handgemenge zwischen Fischern im Iddefjord, und noch in den sechziger Jahren schwelte der so genannte Krabben-Krieg im Oslofjord (S. 192).

Während Sørensen und Nilsson hier umfassend auf 200 Jahre zurückblicken mussten, drohte möglicherweise der eigentliche Anlass für das Forschungsprojekt in Vergessenheit zu geraten. Darum haben die beiden gleich noch ein Buch herausgebracht, das sie ausschließlich dem Jahr der Unionsauflösung widmen. „1905 – neue Perspektiven“ haben sie es genannt und tatsächlich viele Aspekte geliefert, die in anderen Darstellungen fehlen. Natürlich sind die Erkenntnisse über die Kriegspläne in den Jahren 1890 bis 1905 für die Wissenschaft nicht neu. Auch die finnische Meinung im Unionsstreit fußt nicht auf neuen Erkenntnissen. Aber bei der norwegischen und schwedischen Nabelschau hatte man solche Darstellungen bislang vermisst. Das Buch

lebt in der Tat von neuen Perspektiven, die durchaus provozieren können, etwa wenn Torbjörn Nilsson von Mythen rund um die Union und ihre Auflösung spricht und diese Mythen auch noch im heutigen Denken ausmacht (S. 19). Oder wenn Ida Blohm sich darüber Gedanken macht, ob es sich bei 1905 nun um ein Jahr des Jubels oder der Trauer handelt (und dabei unbewusst und ungenannt die besondere Rolle zivilgesellschaftlicher Akteure in Norwegen in der Diskussion um die Uniionsauflösung unterstreicht, S. 103).

Eine neue Herangehensweise hat auch Yngve Skomsvoll gefunden. Er nahm sich gleich die gesamte Geschichte Norwegens vor und betitelt sein Werk folgerichtig und unbescheiden *Norges Historie*; ein Titel, den das Werk verdient hat. Auf nur 200 Seiten schlägt es den Bogen von der Steinzeit bis heute – voller Humor und Insiderwissen. Es sollte ein scherzhaftes Buch werden, und es wirkt an keiner Stelle peinlich oder bemüht. Schauen wir auf unser Lieblingsjahr 1905: Hier schreibt Skomsvoll, es sei doch eigenartig, dass man im Jahr 2005 von offizieller norwegischer Seite so penibel darauf geachtet habe, nur von einer „Markierung“, auf keinen Fall aber von einer „Feier“ zu sprechen, um die Schweden nicht zu beleidigen (S. 139). 1905 schließlich hätte sich kein einziger Nor-

weger darum geschert, ob die Schweden getroffen seien oder nicht – und es wäre doch ein wenig eigenartig gewesen, wenn die Norweger durch die Straßen getanzt wären und dabei den Schweden zugerufen hätten: „Macht euch keine Sorgen! Wir markieren nur! Jippi!“ Auch die Volksabstimmungen und die norwegische Außenpolitik nimmt er hier aufs Korn. Zwar schaden die allzu aktuellen Parallelen (und ein Hitler-Bush-Vergleich, S. 143) dem ansonsten anspruchsvollen Buch, das man nicht ohne Vorkenntnisse lesen sollte. An Einfällen mangelt es Skomsvoll jedoch nicht. Eine „Norwegengeschichte auf einer Seite“ (S. 200) und eine „Norwegengeschichte rückwärts erzählt“ (S. 202) sind nur zwei von vielen lebenswerten Beispielen.

Vier Neuerscheinungen, die sich nur schwer miteinander vergleichen und messen lassen. Die Ansprüche, die Herangehensweise und die Intentionen der Herausgeber bzw. Autoren sind zu unterschiedlich. Umso besser – so stellen alle vier Titel eine Bereicherung der Forschung zu den Beziehungen zwischen den skandinavischen Staaten dar, selbstverständlich auch noch ein Jahr nach dem Jubiläumsjahr 2005.

Ulrich Brömmeling (Berlin)

Dag Heede: *Hjertebrødre. Krigen om H.C. Andersens seksualitet*. Odense: Syddansk Universitetsforlag 2005, 177 S.

Dag Heede, Lektor an der Syddansk Universität, verfolgt ein Projekt, das auf merkwürdige Weise die regierungsamtlichen Bemühungen der letzten Jahre spiegelt, einen nationalen dänischen Literaturkanon zu (re-)etablieren. „Merkwürdig“ ist hier wörtlich zu nehmen. Heede spricht selbst von seinem „megalomani“ Vorhaben, „at foretage en mærkelig eller pervers nylæsning af hele den danske litterære kanon“ (S. 13). Merkwürdig, „mærkelig“, ist Heedes Übersetzung von *queer* – Schlüsselbegriff einer Theorie, die Gender- und Begehrensrelationen explizit gegen die Muster hetero- (aber auch homo-)sexueller Normierungen als offen und prozessual versteht. „Homosozialität“ heißt das Konzept von Eve Kosofsky Sedgwick, der führenden Theoretikerin der *queer*-Theorie, auf die sich auch Heede beruft. Sie bezeichnet damit positive gleichgeschlechtliche Beziehungen zwischen Männern von der Männer-Solidarität im Berufsleben über die Sportskameradschaft zur empfindsamen Freundschaft – ein Beziehungs-Kontinuum, in dem homosexuelle Beziehungen einen Pol ausmachen, der freilich im Gender-Diskurs seit dem Ende des 19. Jahrhunderts radikal ausgegrenzt werde. Diese Grenzziehung sei, so

Heede im Anschluss an Kosofsky Sedgwick, „et helt centralt smertepunkt i det tyvende århundredes vestlige kultur, hvor det er blevet altafgørende at identificere og lokalisere ikke bare den homoseksuelle, men også *det* homoseksuelle [...]“ (S. 12f.)

Karen Blixen und Herman Bang hat Dag Heede in früheren Büchern zum Gegenstand seines *queering the canon*-Projekts gemacht: *Det umenneskelige. Analyser af seksualitet, køn og identitet hos Karen Blixen* (2001) und *Herman Bang. Mærkværdige læsninger* (2003). Nun war H.C. Andersen an der Reihe, pünktlich zum Jubiläum des Nationaldichters 2005. Das ist keine überraschende Wahl – nicht nur aufgrund von Heedes Neigung zur (durchaus unterhaltsamen) Polemik, sondern auch weil in der Tat in der Andersen-Forschung der genannte Schmerzpunkt, sei es in der Unterdrückung oder in der Kategorisierung des sexuellen Begehrens, unübersehbar ist.

Heede interessiert sich nun gerade nicht für die Kategorisierung der sexuellen Neigung des Dichters. Ob sich Andersens lebenslanger Junggesellenstatus durch eine latente Homosexualität erklärt oder

dadurch, dass er sich bedauerlicherweise stets in die falschen Frauen zum falschen Zeitpunkt verliebte, ist nicht Heedes Thema. Zumal er – auch gegen Heinrich Deterings Studie zur Homosexualität bei Andersen (*Das offene Geheimnis*, 1994) – konstatiert, dass die heutige Konzeption von Homosexualität erst zum Ende des 19. Jahrhunderts etabliert worden sei und deswegen auf Andersens Begehren nicht unmittelbar Anwendung finden könne. Stattdessen geht es Heede um die Konstruktionen und Dynamiken des Begehrens in den Texten. Das klingt weniger spektakulär als die Frage nach Andersens hoffnungslosen Verliebtheiten (von Riborg Voigt bis Jenny Lind) und ebenso intensiven wie problematischen Männerfreundschaften (in erster Linie zu Edvard Collin). Dass die literarische Dimension gleichwohl nicht weniger interessant ist als die biographische, zeigt Heedes Analyse auf überzeugende Weise.

Heede arbeitet exemplarisch. Eine Reihe von Erzähltexten, wenige Gedichte, die autobiographischen Schriften und schwerpunktmäßig die Romane *Improvvisatoren* und *O.T.*, denen je ein eigenes Kapitel gewidmet ist, stellen sein Material dar. Die Beschränkung zahlt sich – besonders in den Romananalysen – durch den Gewinn an Blickschärfe und Genauigkeit aus. Der Autor arbeitet konzise wiederkommende Muster in der Logik

der Beziehungen und Begehren heraus. Eine Konstante ist demnach, dass das Begehren des männlichen Protagonisten, das auf eine Frau gerichtet ist, häufig in einer Dreieckskonstellation mit der Beziehung zu einem Mann einhergeht. „Det er uhyre sjældent i Andersens prosa, at en mand frier til en ung kvinde, uden at der er mindst en anden mand (og ofte en anden kvinde) med i billedet.“ (S. 46) Dies kann sich in der Konkurrenz der Männerfreunde um die geliebte Frau gestalten oder indem der Protagonist einem Geschwisterpaar gegenüber gestellt wird, wobei er die Schwester als Frau und den Bruder als Freund begehrt (z. B. in *O.T.*, *At være eller ikke være*). Man kann zu Recht einwenden, dass Dreieckskonstellationen in der Literatur zu allen Zeiten gängige Münze waren und sind. Der Witz bei Andersen liegt darin, folgt man Heede, dass in diesen Konstellationen uneindeutig bleibt, auf wen das Begehren letztlich gerichtet ist. „Det er tankevækkende at begærstrukturerne i Andersens tekster altid er dobbeltkønnede, og at begærsmønstrene altid rummer såvel mænd som kvinde(r).“ (S. 171) Ist die Liebe zur Frau nur der Vorwand, um den Bruder zum Freund zu gewinnen? Ist die Konkurrenz um dieselbe Frau nicht ein Mittel, die Intensität der homosozialen Beziehung zu gestalten? Und wie oft wird nicht die Frau zwischen den Männern vom Erzähler geopfert (in Bronfens Sinn,

siehe Elisabeth Bronfen: *Over her dead body. Death, femininity and the aesthetic* (1992)) um die Männerfreundschaft zu befestigen (Eva in *O.T.*, Esther in *At være eller ikke være*)!

Eine Konsequenz (oder eher der Zweck?) dieser überkreuzten Begehrensstrukturen scheint zu sein, eine erfüllte Beziehung oder gar die Erfüllung des erotischen Begehrens zu verhindern. Die Angst vor der Erfüllung zeigt sich auch in der Andersen-typischen Infantilisierung und Idyllisierung des Begehrens, d. h. seiner Verschiebung in Richtung kindlich unschuldiger Liebe, so wie Liebesbeziehungen bei Andersen auch oft aus Kinderfreundschaften oder aus dem Verhältnis von Pflegegeschwistern herauswachsen. Und sie zeigt sich noch prägnanter, wie Heede am Beispiel der Riborg Voigt-Geschichte in *Levnedsbogen* herausarbeitet, in den Windungen des Freiers, der seinem eigenen Begehren so viele Hindernisse in den Weg schreibt, bis die Gefahr einer Ehe sicher abgewendet ist. Diese Freier-Technik mit „indbygget fiasko“ zeichne, so Heede nun doch auf die Person Andersen bezogen, sowohl Beziehungen zu Frauen wie zu Männern aus (S. 51). Wie auch durch die Wahl unerreichbarer Frauen und distanziert-reservierter Männer als Objekte seines Begehrens sichere sich Andersen so gegen eine mögliche

(körperlich-erotische) Erfüllung desselben.

Was ist der Gewinn dieser Versagung? Er ist – wenig überraschend, denn dies ist ein romantischer Topos – die Kunst. Interessanter scheint, dass es in Andersens vorgestellter Geographie gleichwohl einen Raum gibt, in dem erotische Erfüllung denkbar ist: Italien. Dies gilt nicht nur für Andersens niemals abgeschickten „Phantasiebrief“ an Edvard Collin von 1835, in dem Italien als das Land imaginiert wird, in dem die sozialen und konventionellen Grenzen zwischen den Freunden aufgehoben wären: „O gid jeg var riig, vi skulde da begge flyve til Italien, det herlige Italien, som jeg slet ikke har nydt! O var vi der sammen! Var vi der blot en Maaned!“ (S. 61) Sondern auch für den Roman, *O.T.*, den Andersen im Jahr darauf veröffentlichte und in dem die Freunde Otto und Vilhelm diese erträumte Italienreise gemeinsam realisieren. Liest man den Romanschluss mit Blick auf die Beziehungs- und Begehrensmuster, die Dag Heede herausgearbeitet hat, kann es nicht als Zufall erscheinen, dass diese Italienreise als glücklicher Höhepunkt der Männerfreundschaft mit dem Tod Evas, der Schwester Ottos und Geliebten Vilhelms, der Frau zwischen den Männern, zusammenfällt. Nachvollziehbar erscheint auch Heedes Feststellung, dass das letzte Kapitel, in

dem Ottos Rückkehr nach Dänemark und die Gründung eines neuen Heims in Jütland mit Vilhelms Schwester Louise als Ehefrau als klischeehaftes und nur pflichtgemäß ausgeführtes Anhängsel erscheint (ebenso wie Antonios Heirat und Familiengründung am Schluss von *Improvisatoren*).

Dag Heedes Vermögen, von einem klaren theoretischen Ausgangspunkt aus und doch mit genauem Blick auf Andersens Texten eine lesbare, anschauliche, zum Teil witzige Darstellung zu liefern, ist beeindruckend. Bei allen polemischen Seitenhieben auf die dänische Andersenforschung bleibt seine Argumentation sachlich und nachvollziehbar. Gleichwohl – hier geht es offenbar um mehr als um Textanalysen. „Kære læser. Vi er i krig“, begrüßt uns der Autor schon im Vorwort. Wir sind in einem Krieg, den Heede nicht nur als Frontberichterstatte schildert, sondern zu dem er auch einen schlagkräftigen Beitrag leistet: Es ist der Krieg um H.C. Andersens Sexualität. Damit sind wir zurück nicht nur beim dänischen Kanon, sondern bei der Konstruktion Andersens als dänischer Nationalautor. Aus einem Krieg aber geht keiner ganz unbeschadet hervor, und der Preis, den Dag Heede zahlt, ist die Verengung der Perspektive auf Andersen und sein Werk, die im nationalliterarischen Diskurs, gegen den Heede anschreibt, festgelegt ist.

Wäre aber für eine Analyse der Begehrensstrukturen bei Andersen eine wenigstens partielle Ausweitung des Blicks über die Werkgrenzen hinaus nicht sinnvoll gewesen? Wenn Heede die historische Spezifik der Gender-Diskurse zum Ausgangspunkt nimmt und die Hetero- vs. Homo-Normativik als Charakteristik des 20. Jahrhunderts bestimmt, stellt sich ja die Frage, wie die Begehrenslogik in Andersens Werk sich zu ihrem zeitgenössischen diskursiven Umfeld verhält. Ein etwas ausführlicherer Bezug auf den empfindsamen Freundschaftskult oder auf die romantischen Gender-Diskurse hätte nahe gelegen. Und darüber hinaus: würde zu einem *queering the canon*-Projekt nicht auch eine Reflexion über die kanonisierte Stellung des Autors, ja über den damit verbundenen Autor- und Werkbegriff gehören? Wird der Werkbegriff im herkömmlichen Sinn, als Schöpfung und geistiges Eigentum des Autors, beibehalten, weist die Textanalyse letztlich doch immer auf ihren Schöpfer zurück. Und so entkommt auch Heedes Analyse nicht dem Bannkreis des Autors, tritt Andersens Begehren all zu oft doch wieder vor die Begehrensstrukturen in den Texten. Ich halte eine solche Reflexion nicht für theorie-puritanischen Selbstzweck, sondern für einen Weg aufzuweisen, ob und inwiefern es sich bei den Begehrensstrukturen in Andersens Texten um mehr als nur autorspezifische Idiosynkrasien han-

delt. Und für einen Weg, die Regulative der nationalen Kanonbildung damals und heute selbst einer Analyse zu unterziehen.

Doch wäre Dag Heedes imponierender Einsatz im *Krigen om H.C. Andersens seksualitet* schlecht belohnt, geriete er hier unter das „friendly fire“ eines Theoriegeschützes. Die Stärke des Buches

liegt nicht zuletzt in seiner Konzentration und Konkretion, in seiner immer anschaulichen und oft unterhaltsamen Schreibweise. Heede liefert einen wichtigen Beitrag zur Andersenforschung, insbesondere zu den Romanen, um den zukünftige Studien nicht herumkommen werden.

Wolfgang Behschnitt (Freiburg)

Florian Wagner: *Die Entdeckung Lapplands. Die Forschungsreisen Carl von Linnés und Pierre Louis Moreau de Maupertuis' in den 1730er Jahren*. Norderstedt: Books on Demand 2004, 312 S. (zugleich Diss. Kiel 2002)

Es ist schon ein Jammer, wie in diesen Zeiten mit den Ergebnissen wissenschaftlicher Forschung umgegangen wird. Die vorliegende Untersuchung ist im Umfeld des Kieler Graduiertenkollegs *Imaginatio borealis* als Dissertation entstanden und nicht im traditionellen Buchhandel erschienen, man kann sie *on demand* beziehen – ein sich nach unseren Erfahrungen sehr lang hinziehendes, von vielen Nachfragen begleitetes Verfahren. Was man dann zugesandt bekommt, ist für 19,90 Euro relativ billig, dafür aber ästhetisch und handwerklich eine Zumutung. Wenn für Graduiertenkollegs Mittel zur Verfügung gestellt werden, dann sollten eigentlich auch die Mittel für anständige (im wörtlichen Sinne) Veröffentlichungen der Ergebnisse vorhanden sein!

Florian Wagner hat mehr vorgelegt als eine Analyse der zwei im Titel genannten Forschungsreisen in den hohen Norden. Er liefert uns vielmehr die Analyse eines bezeichnenden Abschnitts der europäischen Kulturgeschichte, mindestens eines Abschnitts der europäischen Wissenschaftsgeschichte der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts. Er geht den Tiefen und

Untiefen der europäischen Zivilisation nach und kann belegen (das ist nicht sein Thema, aber durch alle Seiten hindurch dechiffrierbar), dass es einmal eine Wissensgemeinschaft auf dem Kontinent gegeben hat, die nicht geprägt war, wie man allgemein annimmt, durch die gemeinsame *Sprache*, das Lateinische, sondern durch diejenigen *Fragen*, die man an die Realität hatte. Die „Krise des europäischen Geistes“ (Paul Hazard) führte ab dem 17. Jahrhundert die Entdecker, Erfinder, Kolonisatoren und Conquistadoren in eine Welt, der sie ihren (europäischen) Stempel aufdrückten – mit bekannten bitteren Folgen und Opfern.

Der Norden des Kontinentes, eine *terra incognita*, war ein weißer Fleck auf der Landkarte der Zeit. Er war Gegenstand europäischer Neugier, wurde bis zum Ende des 18. Jahrhunderts (halbwegs) „zivilisiert“ (und entdeckt), eine ganze Reihe von Schriften erschien – er war aber zugleich für die nördlichen Länder das Projektionsglacis der unterschiedlichen Identitätskonstruktionen, die das spätere 19. Jahrhundert so leidenschaftlich vorantrieb und von deren Begrifflichkeiten der

Nationalismus des 20. Jahrhunderts gespeist wurde. Olof Rudbeck (Vater und Sohn), Carl von Linné, Anders Celsius und viele mehr gaben die Stichworte bzw. lieferten die Materialien. Der hohe Norden, seine „edlen Wilden“ (= die Samen) wurden zum ideologischen Steinbruch für die Apologetik des schwedischen Staates; Regine Hartmann und andere haben sich mit diesen Fragen befasst.

Die gemeinsame europäische Frage – *la question fameuse* –, die der Ausgangspunkt für die Nordlandreise des Franzosen de Maupertuis 1736/37 war, geht auf den Irritationsbruch zwischen Cartesianern und Newton-Anhängern zurück, war doch durch Messungen und Experimente der Zeit belegt, dass die Erde keine Kugelform darstellt, sondern abgeflacht sein muss. Die europäischen Akademien, die großen Aufklärer der Zeit, stritten sich darüber, ob dies am Pol oder am Äquator der Fall sei: Mandarine oder Zitrone. Um dieses empirisch aufzuklären, reiste de Maupertuis mit seiner Entourage in das mehr zufällig ausgewählte Lappland; ein Meridian am Polarkreis sollte vermessen werden. Die Entdeckung Lapplands, die de Maupertuis und seine Begleiter in ihren mündlichen und schriftlichen Berichten liefern und die Wagner ausführlich zitiert und diskutiert, bestätigen einerseits das gängige Vorwissen über diese unwegsame Region und ihre „mangelnde

Zivilisation“, andererseits werden Paradigmata und Begriffe geschaffen, die eine lange Wirkungsgeschichte haben sollten: die erhabene Schönheit, die Schrecken von Winter und Sommer, die Einfalt der Bewohner.

Die zweite Reise, die Wagner untersucht, Linné des Jüngeren Expedition in den lappländischen Norden 1732 (der Vater war bereits 1695 dort gewesen, sein Reisebericht ist 1702 verbrannt), ist im nationalen kulturellen Gedächtnis Schwedens nicht vergessen; es war auch nicht die einzige schwedische Expedition in den Norden. Ziele und Absichten waren einerseits Qualifikationsambitionen – eine Expedition konnte den Grund für eine wissenschaftliche Karriere bilden –, andererseits lagen nationale Interessen vor, wie die Suche nach Rohstoffen und Anbaumöglichkeiten. Auftraggeber waren also König und Regierung.

Florian Wagner kommt das Verdienst zu, eine umfassende Studie zu Kultur, Wissenschaft und Politik am Beispiel der Lappland-Exkursionen zweier europäischer akademischer Koryphäen vorgelegt zu haben. Er macht das Wissenschafts- und Kulturmilieu am Anfang des 18. Jahrhunderts transparent, ohne die (im Falle Lapplands sehr lange) Geschichte der Erforschung und Beschreibung zu vernachlässigen. Wagner hat einen Text-

orientierten Bezugspunkt, seine Deklination der Texttheorien und -theoretiker ist eindrücklich und stringent und bleibt auch nicht ohne Folgen für die Textanalysen selbst. Das ist ausdrücklich hervorzuheben und zu loben. Etwas apart scheint mir allerdings der Umgang mit Sprache zu sein: Kann man heute wirklich davon ausgehen, dass ein interessiertes Publikum des Französischen so mächtig ist, dass in dieser Sprache ohne Übersetzungsangebot in den Fußnoten ausführlichst zitiert wird? Die langen schwedischen Zitate werden hingegen übersetzt!

Die Studie lebt und überzeugt in einem weiteren Punkt: Der Autor ist wenig furchtsam im Umgang mit seinen Inter-

pretationsvorgängern, er schreibt eine klare, apodiktische Wissenschaftsprosa (mit der Ausnahme des eher peinlichen „Statt eines Prologs“), an der man ablesen kann, dass er seine Materialien kennt, seine Ausgangsautoren und die Sekundärliteratur intensiv aufgesucht und gelesen hat. Seine gelegentlich recht barschen Abkanzelungen früherer Exegeten (z. B. des Verfassers dieser Zeilen) lassen einen souveränen Analytiker offenbar werden – allerdings auch die Frage, ob er denn nicht seinen Zitaten in kritischer Absicht einen Sinn unterstellt, der aus diesen nicht hervorgeht.

Bernd Henningsen (Berlin)

Thorsten Borring Olesen und Poul Villaume: *I blokodelingens tegn 1945-1972*. København: Gyldendal, 2005, 808 S. (= Dansk udenrigspolitikshistorie; 5).

Endlich ist es da: Das gemeinsame Werk der Aarhuser und Kopenhagener Geschichtswissenschaftler Olesen und Villaume ist das letzte in der von der Carlsbergstiftung geförderten und hochprofilierten Reihe über mehr als tausend Jahre dänischer Außenpolitik. Der Band trägt die Nummer 5, was vielleicht etwas Verwirrung auslösen könnte, da ja Nummer 6 über die Zeit 1973 bis 2003 schon 2004 auf den Markt kam. Um die Verwirrung noch zu vergrößern, erscheint außerplanmäßig vielleicht noch ein Band 7 über die dänische Entwicklungspolitik in der Dritten Welt.

Olesen und Villaume sind zwei der wichtigsten Kenner dänischer Außenpolitik der Nachkriegszeit. Olesen ist Jean-Monet-Professor und beschäftigt sich seit längerem mit Fragen der EU-Politik, Villaume hat sich schon seit den achtziger Jahren intensiv mit der Außenpolitik Dänemarks nach 1945 auseinandergesetzt. 1995 brachte er einen Felsbrocken von einem Buch (fast 1000 Seiten) über die dänische Sicherheits- und Bündnispolitik zwischen 1949 und 1960 auf den Markt. Bei zwei solchen Kapazitäten musste etwas Gutes dabei herauskommen. Das

Buch gibt dem Leser eine geordnete und fundierte Einführung in die dänische Außenpolitik. In dieser Hinsicht ist *I blokodelingens tegn* einem anderen wesentlichen Werk aus dem Jahr 2005, nämlich der Kommissionsarbeit des Dänischen Instituts für Internationale Studien, weit aus überlegen. Möchte man sich dem Thema Dänemark in der internationalen Arena in diesem Zeitraum widmen, sollte man hier anfangen und das Material nach Lust und Interesse mit der Kommissionsarbeit in ausgewählten Themen komplementieren.

Trotz all dieses Lobes ist das Buch von Olesen und Villaume nicht ohne Schwächen. Da die beiden Herren schon lange aktiv waren, bringt das Werk wenig neue Erkenntnisse, sondern unterstützt im Wesentlichen, was die Autoren schon früher geschrieben haben. Es geht hier um wohlbekannte Themen und Thesen, und irgendwie erkennt man das meiste wieder. Die Form ist aber neu, was die Neuerscheinung durchaus berechtigt.

Da Olesen und Villaume mit ihrem Fachbereich sehr vertraut sind, meistern sie es leider nicht immer, den Stoff leserfreund-

lich herüberzubringen, das gilt insbesondere, wenn das Buch sich mit Themen des Außenhandels und der EU-Politik befasst. Hier hätten die Autoren ruhig ihre Erklärungen klarer und pädagogischer gestalten können. Der Text setzt hier einfach ein Interesse und ein gewisses Hintergrundwissen voraus, ohne das die Ausführungen nicht ganz nachvollziehbar sind. Fragen der europäischen Zusammenarbeit haben seit eh und je in Dänemark einen schlechten Ruf gehabt, das Ganze sei zu technisch und handle von langweiligen Verhandlungen. Dieser Eindruck wird leider von dieser halbwegs kanonisierten Darstellung der dänischen Außenpolitik zum Teil bestätigt.

Sehr interessant dagegen sind die Überlegungen der dänischen Pro-Europa-Politiker zu der Frage, was das Volk über Europa und die europäischen Pläne zu hören verträgt. Diese Angst oder das Zurückschrecken davor, dem eigenen Volk die „Wahrheit“ zu erzählen, ist eine interessante Fragestellung der Jahre 1945 bis 1972. Die Zeit wurde im Wesentlichen von zwei Leitmotiven geprägt, nämlich von der internationalen Kooperation und der Demokratisierung der Außenpolitik.

Die Außenpolitik und nicht zuletzt die Handlungsspielräume und internationalen Rahmenbedingungen Dänemarks unterlagen in diesen Jahren großen Veränderun-

gen. Das Land hatte bis Ende des Zweiten Weltkrieges immer im Schatten des großen und zeitweise aggressiven deutschen Nachbarn gelebt. Die Existenz Dänemarks als eigenständige Nation war in dieser Zeit keineswegs eine gegebene Tatsache. Die Außenpolitiker mussten versuchen, zwischen den Großmächten zu balancieren. Die Gefährlichkeit dieser Lage zeigte sich mit aller Deutlichkeit während der Besatzung 1940–1945, als einzig der Sieg der Alliierten die Souveränität Dänemarks wiederherstellen konnte.

Nach dem Krieg stellte sich die Situation neu dar. Obwohl die Sowjetunion die frühere Position des Deutschen Reiches als Hauptbedrohung gegen Dänemark zum Teil ersetzte, war die internationale Lage völlig verändert. Die Zeit der Bündnisse und der internationalen Zusammenarbeit auf verschiedenen Ebenen hatte angefangen. Charakteristisch für die Jahre 1945–72 war, dass Dänemark nicht auf sich allein gestellt war. Man hatte jetzt die Wahl der internationalen Zusammenarbeit, sei es in der UNO, der OEEC, dem Nordischen Rat, der NATO, der EFTA oder der EG. Diese Entwicklung war das radikal Neue der Periode und prägte zutiefst sowohl die ideelle wie auch die praktische Gestaltung der Außenpolitik und erweiterte die Bedeutung der Außenpolitik auf andere Gebiete, zum Beispiel auf die Verteidigungs- und Wirtschaftspolitik.

Obwohl Dänemark in manchen dieser Gremien nicht in der ersten Reihe saß, machte es die Entwicklung doch mit. Eine Frage, die hier seit Jahren zur Debatte steht, ist Dänemarks Weg in die NATO, der keineswegs geradlinig war, nicht zuletzt weil die dänischen Politiker auf Traditionen und besondere nationale Interessen Rücksicht nahmen. Der Grund dafür, dass diese Zeit seit 1990 öfters beschrieben und debattiert worden ist, ist die Debatte um Dänemarks Sicherheitspolitik und schließlich die Natur der dänischen Zugehörigkeit zur NATO in den achtziger Jahren, die damals jüngere Historiker wie Villaume anspornten, den Wurzeln des dänischen NATO-Engagements auf den Grund zu gehen.

Wie in der Frage des dänischen EWG-Beitritts war auch Dänemarks frühe Mitgliedschaft in der NATO mit großen Emotionen verbunden. Dies brachte Politiker dazu, bestimmte Themen zu vermeiden oder gar völlig zu verschweigen. Beispiel hierfür war die Frage der Wiederaufrüstung und NATO-Mitgliedschaft Deutschlands, die in der breiten Bevölkerung auf wenig Verständnis stieß. Die Politiker wussten: Wenn sie sich in der NATO in dieser Frage querstellten, würde dies Dänemark schaden, und so ging man dieser Frage zu Hause am besten aus dem Weg. Ein Mantel der völligen Verschwiegenheit umhüllte die Fragen

der US-Atomwaffen auf Grönland. Obwohl die offizielle dänische Haltung wechselnder Regierungen zu Kernwaffen war, dass solche in Dänemark in „der gegenwärtige Lage“ nicht stationiert werden sollten, akzeptierte der sozialdemokratische Ministerpräsident H.C. Hansen 1958, dass die amerikanischen Stützpunkte auf Grönland mit „Munition besonderer Art“ – sprich Kernwaffen – ausgerüstet wurden.

Das Schweigen über das Unglück eines amerikanischen B-52-Bombers 1968 über Grönland führte in den neunziger Jahren zur Regierungskommission über Grönland im Kalten Krieg, an der auch Olesen teilnahm.

Die Politik des Schweigens wurde generell problematischer, weil eben in diesem Zeitraum größere Teile der Bevölkerung sich mit der traditionell elitären Außenpolitik befassten. Sie kam an das Tageslicht der öffentlichen Debatten und führte zum Teil zu veränderten Stellungnahmen zum Vietnamkrieg und zur Militärdiktatur in Portugal. Das waren Fragen, die normalerweise eine dänische Regierung nicht kümmern würden. Das lag alles weit weg, und dänische, nationale Interessen waren nicht wesentlich beeinflusst. Deshalb sollte man am besten die NATO-Partner Portugal und die USA nicht stören. Hier schaltete sich die außenpolitisch erwachte

Öffentlichkeit ein und erzwang Stellungnahmen und eine außenpolitische Neuorientierung.

Die meisten außenpolitischen Fragen dieser Zeit – auch Portugal und Vietnam – hatten einen Bezug zum Kalten Krieg. Sie mobilisierten die Bevölkerung in weit größerem Maße. Hier ist auf jeden Fall ein Anknüpfungspunkt für weitere Forschung zu sehen. Es ist nämlich eine der Schwächen des Buchs, dass es zu sehr auf die außenpolitische Elite der Gesellschaft – hohe Beamte und Politiker – fokussiert. Außenpolitik und den Kalten Krieg auf außenpolitische Taktik und Mechanismen zu reduzieren, ist ein Fehlschluss. Der Kalte Krieg, ohne den man die Außenpolitik dieser Jahre erst gar nicht verstehen kann, war nun einmal mehr als diplomati-

sche Taktik und Technik. Er war auch ein Konflikt, in dem es um große, prinzipielle Fragen ging. Man bekommt manchmal den Eindruck, dass diese Aspekte in den Hintergrund geraten, weil das Quellenmaterial, das hauptsächlich aus dem Arbeitsbereich von Diplomaten, Politikern und Beamten stammt, diese Facette nicht berücksichtigt. Vielleicht war es auch eine Prioritätsfrage von Olesen und Villaume. Mit gut 808 Seiten inklusive Register ist das Buch ja lang genug. Sie stellen den Leser auf eine harte Probe, aber wer diese Probe besteht, wird auch reichlich belohnt durch einen verbesserten Überblick und ein neues Verständnis dänischer Außenpolitik der Nachkriegszeit.

Thomas Wegener Friis (Odense)

Jana Fietz: *Nordische Studenten an der Universität Greifswald in der Zeit von 1815 bis 1933*. Stuttgart: Franz Steiner Verlag, 2004, 265 S. (= Beiträge zur Geschichte der Universität Greifswald; 5).

Mit ihrer Arbeit über die nordischen Studierenden an der Universität Greifswald geht Jana Fietz dem zunehmenden Interesse der deutschen Hochschulen nach, die eigene Geschichte aufzuarbeiten und zu dokumentieren. Für ihre Untersuchung, die sie im Jahr 2000 als Dissertation an der Universität Greifswald vorgelegt hat, wählt Fietz den Zeitraum zwischen dem Wiener Kongress 1815 und der Machtergreifung der Nationalsozialisten 1933. Wesentlich für den Untersuchungszeitraum war für Fietz die Frage, ob die Kontinuität der Studentenwanderung vom Norden Europas nach Greifswald erhalten blieb, nachdem Schwedisch-Vorpommern von Schweden an Preußen übergegangen war. „Hatte die Tradition, über viele Jahrhunderte hinweg aufgebaut und weder durch politische Veränderungen noch durch eine Änderung der sozialen Struktur der Studierenden wesentlich zu beeinflussen, auch weiterhin Bestand?“, formuliert sie in der Einleitung ihrer Untersuchung und legt dabei einen Schwerpunkt auf den Zeitraum der Weimarer Republik und den Zusammenhang zwischen den problematischen wissenschaftlichen Gegebenheiten der Zeit und der Studentenwanderung von

Nordeuropa insbesondere an die Greifswalder Universität. Ihr Interesse richtet sich dabei nicht auf die anonyme Gesamtheit der in der Greifswalder Matrikel erfassten Studenten aus Nordeuropa, sondern auf die Studierenden als Individuen, auf deren persönliche Beweggründe, in Pommern zu studieren, ebenso wie auf deren weiteren Lebensweg. Aufgrund der begrenzten Forschungsliteratur zu ihrem Thema musste Fietz vor allem auf Originalquellen, insbesondere die handschriftlichen Matrikelbücher der Universität Greifswald, zurückgreifen.

Als Grundlage ihrer Untersuchung beschreibt Fietz zunächst die historische Entwicklung der Universität Greifswald und ihre Beziehungen zu Nordeuropa von der Gründung der Universität an bis zum Beginn ihres Untersuchungszeitraumes. Hier gibt sie auch bereits einen Überblick über die Anzahl der nordischen Studenten an der Greifswalder Universität während dieser Zeit. Da die Attraktivität der deutschen Universitäten für ausländische Studierende mit der Humboldt'schen Universitätsreform gestiegen war, widmet Fietz der Reform ein eigenes Unterkapitel, in dem sie deren zentralen Merkmale be-

nennt und als abschließende Wertung die Einschätzung Nipperdeys wiedergibt. Außerdem beschreibt Fietz in einem eigenen Kapitel die Kultur- und Wissenschaftsbeziehungen zum Norden seit der Entstehung des Deutschen Reiches 1871 und da besonders die Kultur- und Wissenschaftspolitik des Deutschen Reiches sowie die Auswirkungen des Ersten Weltkrieges auf das Ansehen der deutschen Wissenschaft im Ausland und das bisweilen zwiespältige Verhältnis zwischen der deutschen und der nordischen Wissenschaftswelt. Auf diesen Themenkomplex geht Fietz noch näher ein, wenn sie die Geschichte des Nordischen Instituts der Greifswalder Universität und dessen Bemühungen in der deutsch-nordischen Zusammenarbeit aufzeigt. Insgesamt liefert Fietz damit eine ausgewogene Faktenbasis für die eigentliche Untersuchung ihrer Arbeit, deren Ergebnis sich im anschließenden ersten Teil sehr trocken und vor allem zahlenlastig ausnimmt.

Anders als in der Fragestellung angedeutet, betrachtet sie hier die nordischen Studenten an der Greifswalder Universität zunächst rein zahlenmäßig. Dabei setzt sie die Zahl der nordischen Studierenden an der Universität Greifswald nicht nur in Bezug zur Gesamtzahl der in Greifswald immatrikulierten Studenten, sondern auch zur Zahl ausländischer Studenten anderer

Herkunft. Zudem nimmt sie einen punktuellen Vergleich der nordischen Studenten in Greifswald mit der Gesamtzahl nordischer Studenten an allen anderen deutschen Universitäten vor. Sie analysiert die Semesteranzahl, die die nordischen Studenten in Greifswald verbracht haben und vergleicht die Zahl der jeweils neu immatrikulierten Nordeuropäer mit der Zahl der zeitgleich seit mindestens einem Semester in Greifswald eingeschriebenen Nordeuropäer. Darüber hinaus stellt sie Herkunftsländer der aus Skandinavien stammenden Studenten gegenüber, ebenso wie deren sozialen Stand und die Herkunftsorte, soweit sie aus den Matrikelbüchern hervorgehen. Schließlich betrachtet sie die Zahl der weiblichen Studierenden aus dem Norden sowie die Zahl der von nordischen Studenten an der Universität Greifswald eingereichten Dissertationen. Bei den letzten beiden Aspekten lässt sie zum ersten Mal die Biografien einiger ehemaliger Greifswald-Studenten aus Nordeuropa einfließen. Leider bleibt sie eine Erklärung schuldig, warum sie das nicht früher getan hat. Konsequenter wäre es aber wohl gewesen, die Biografien nur für den zweiten Teil der Arbeit zu verwenden. Insgesamt ist der erste Teil eine fleißige Zahlen- und Statistikarbeit, die sich allerdings nur schwer lesen lässt und der es eindeutig an einer Kapitelzusammenfassung fehlt.

Im zweiten Teil ihrer Untersuchung arbeitet Fietz bei der Betrachtung der nord-europäischen Studierenden nach den einzelnen Fakultäten gegliedert zahlreiche Biografien über nordeuropäische Studenten ein. Im ersten Abschnitt behandelt sie die einzelnen Studienrichtungen der Philosophischen Fakultät. In einem längeren Unterkapitel geht sie dabei ausführlicher auf die Landwirtschaftliche Akademie Eldena ein. Die Entstehungsgeschichte der Akademie und den Lebenslauf des ersten Akademiedirektors stellt sie ausführlich mit Hilfe von Zitate einzelner Zeitzeugen dar. Auffällig ist, dass sie ihren bis dahin vorherrschenden neutralen, wissenschaftlichen Sprachduktus hier bisweilen verlässt und, scheinbar passend zu den Zitaten, in einen Plauderton verfällt. Das erschwert an einigen Stellen die eindeutige Zuordnung des Geschriebenen. Auf den Geisteswissenschaften liegt bei dem Kapitel zur Philosophischen Fakultät ein Schwerpunkt. Der Theologischen und der Juristischen Fakultät ist jeweils ein eigenes Kapitel gewidmet. Am Ende des zweiten Teils ihrer Arbeit behandelt Fietz ausführlich die Medizinische Fakultät,

wobei sie der von vergleichsweise wenigen nordischen Studenten besuchten Humanmedizin ein eigenes Unterkapitel gibt. Die Zahnmedizin, der mit Abstand am häufigsten von skandinavischen Studierenden in Greifswald belegte Studiengang, steht zu Recht am Ende des Kapitels und erhält somit ein besonderes Gewicht. Den Bedingungen des Zahnheilkundestudiums in den nordischen Ländern war geschuldet, dass in diesem Studiengang besonders viele Studenten aus den nordischen Ländern an der Universität Greifswald immatrikuliert waren. Um diesem Umstand Rechnung zu tragen, behandelt Fietz das Zahnheilkundestudium im Norden, insbesondere in Norwegen und Schweden, in einzelnen Unterkapiteln. Ein umfangreicher Anhang, in dem die zahlenmäßigen Ergebnisse von Fietz' Untersuchung in Tabellen und Grafiken zusammengefasst stehen, bildet den Abschluss von *Nordische Studenten an der Universität Greifswald in der Zeit von 1815 bis 1933*.

Franziska Priegnitz (München)

Alexander Trunk, Ari-Matti Nuutila und Vytautas Nekrošius (Hgg.): *Rechts- und Amtshilfe im Ostseeraum – Judicial and Administrative Assistance in the Baltic Sea Area*. Berlin: Berliner Wissenschafts-Verlag 2005, 214 S.

Die Ostseeregion geriet in den letzten Jahren immer mehr in den Blickpunkt. Dies ist nicht verwunderlich: Der Zusammenbruch der kommunistischen Systeme und das Ende der Teilung Europas bieten den Ostsee-Anrainerstaaten die Chance, erneut zu einer Gemeinschaft zusammenzuwachsen. Das Ende der Ost-West-Konfrontation und die Öffnung der europäischen Grenzen veränderten die politische Geographie und die politischen Perspektiven. In der Ostseeregion vollzieht sich seitdem ein Integrationsprozess, der Modellcharakter für Gesamteuropa haben könnte. Dabei verbinden die Menschen des Ostseeraums nicht nur geschichtliche, kulturelle, wirtschaftliche, politische und soziale Aspekte, sondern es bestehen auch zahlreiche wissenschaftliche Kontakte.

Im Rahmen des Kooperationsnetzwerkes *Recht im Ostseeraum – Law in the Baltic Sea Area*, dem mehrere Juristische Fakultäten verschiedener Hochschulen der Region angehören, fand im Oktober 2002 an der Universität in Kiel die Konferenz zum Thema *Rechts- und Amtshilfe im Ostseeraum – Judicial and Administrative As-*

sistance in the Baltic Sea Area statt. Der dazugehörige Tagungsband (herausgegeben von Trunk, Nuutila, Nekrošius) erschien 2005 im Berliner Wissenschafts-Verlag und enthält alle Konferenzbeiträge, die fächerübergreifend und aus verschiedenen Blickwinkeln einzelne Problemkreise der Rechts- und Amtshilfe für das Zivil-, Straf- und Verwaltungsrecht darstellen. Die Beiträge zeigen, wie die Rechts- und Amtshilfe im Ostseeraum von Harmonisierungsbestrebungen durch europarechtliche Vorgaben, Haager Konventionen sowie bi- und multilaterale Verträge geprägt ist. Dabei stellt die Ostsee nicht nur eine Brücke politischer und wirtschaftlicher Verflechtungen dar, sondern auch eine der Rechtsordnungen. Einzelne Besonderheiten sollen hier kurz hervorgehoben werden: Die Möglichkeiten von Rechts- und Amtshilfe sind nicht nur eine Frage der tatsächlich bestehenden Regelungen, sondern auch von Sprachbarrieren geprägt. So kann beispielsweise zwischen den Ländern Dänemark, Norwegen und Schweden in der jeweils eigenen Sprache Rechtshilfe ersucht werden. Gleiches gilt zwischen Russland, Estland, Lettland, Litauen und

Polen (Bericht Trunk). Interessant sind der Abriss über den „Evolutionsweg“ der Anerkennung und Vollstreckung ausländischer Entscheidungen in Litauen, die These, dass das dortige Anerkennungsverfahren das liberalste in Europa sei (Nekrošius), und die Darstellung über den Weg Polens hin zu einer echten Justizkooperation (Heiss/Suproń-Heidel). Die Sonderstellung des Kaliningrader Gebietes wird ebenso aufgegriffen (Salenko) wie die Zusammenarbeit im Rahmen des Netzwerkes EURASIL, EU-Netzwerk für Asylpraktiker (Bartsch). Die Zusammenarbeit auf dem Gebiet der organisierten Kriminalität aus theoretischer Sicht (Krüßmann) wird sehr gut dargestellt und mit vielen Beispielen verdeutlicht (Rogge). Insgesamt gibt das Buch einen guten

und kursorischen Überblick. Leider sind manche Beiträge sehr kurz gehalten. Schade ist auch, dass die Beiträge erst nach 3 Jahren veröffentlicht wurden und zwangsläufig Aktualitätseinbußen hingenommen werden müssen. Die Ostsee als Drehscheibe und Brücke bleibt gleichwohl im Blickpunkt: Zur „Streitkultur“ der Schiedsgerichtsbarkeit fand die zweite Konferenz des Hochschulnetzwerkes im Sommer 2003 statt. Der dazugehörige Tagungsband *Schiedsgerichtsbarkeit und andere Formen alternativer Streitbeilegung – Erfahrungen und Tendenzen im Ostseeraum* erschien kürzlich ebenfalls im Berliner Wissenschafts-Verlag.

Petra Zobel (Kiel)

Mats Hellström (red.): *Östersjömat. Traditioner, recept och matkultur*. Stockholm: Carlssons 2005, 182 S.

Beim ersten Lesen des Titels mag man denken, dass es nun langsam genug sei – wird jetzt wirklich jedes erdenkliche Thema mit Ostseebezug publizistisch ausgeschlachtet? Haben wir nicht langsam genug? Jetzt auch noch Ostsee-Essen? Doch sobald man dieses wahrhaft opulente Buch in Händen hält, verstummt solche Kritik und kehrt sich gar ins Gegenteil um.

Bei einem Thema wie der Esskultur bewegt man sich zugleich im Alltäglichen wie im Festlichen, auf jeden Fall aber in einem grundlegenden Bereich unseres Lebens. Dass Essen aber nicht nur Ernährung ist, sondern auch auf eine feine und doch entspannte Weise zelebriert werden kann, zeigt dieses Buch. Herausgeber ist Mats Hellström, ehemals schwedischer Botschafter in Berlin, nunmehr *landshövding* ("Landeshauptmann", in etwa ein Landrat) in *Stockholms län*. Das Projekt, den Gemeinsamkeiten und gegenseitigen Beeinflussungen in der Esskultur der Ostseeregion genauer auf den Grund zu gehen, ist im Laufe von Hellströms langjähriger Politiker- und Diplomatenkarriere nach und nach entstanden und führte im Herbst 2004 zu einer Einladung, im Amtssitz des *landshövding*, dem *Tes-*

sinska palatset (schräg gegenüber des königlichen Schlosses in Stockholm), ein Ostseebuffet zu arrangieren. Speisen und Getränke aus der ganzen Region wurden dargeboten, das ganze aber nicht allein zum Zweck, sich den Bauch vollzuschlagen, sondern auch, um einen ganz konkreten Aspekt einer möglichen gemeinsamen Ostseekultur den Geschmacksnerven zuzuführen.

Das allein wäre hier nicht berichtenswert, wenn nicht das hier zu annotierende Buch dabei herausgesprungen wäre: ein reich und hervorragend bebildeter Band, der nicht nur das leider vergebliche Verlangen weckt, bei diesem Schmaus mit von der Partie gewesen zu sein, sondern auch einiges an Wissenswertem zusammenträgt. Acht Beiträge präsentieren nicht nur eine Auswahl von Rezepten aus allen Ostseeländern, sondern auch historische Hintergründe und kulturelle Meditationen über die dortige Esskultur. Die starken Einflüsse aus dem östlichen Teil der Region und aus Deutschland für die „Esslandschaft“ sind ebenso Thema wie Tischsitten, Festkultur, der Zusammenhang von Essen und Identität, Essen als literarisches Motiv und die Besonderheiten der Gastronomie im Schärengebiet.

Gemeinsamkeiten zeigen sich vor allem in den ähnlichen Zutaten, während die Zubereitung je nach Sitten und Gewohnheiten variiert, und selbst in der optischen Gestaltung eines Gerichts spiegelt sich des Öfteren die skandinavische Designkunst wieder, kunstvoll, wie manche Gerichte aussehen.

Kurzum – natürlich ist das mehr als ein Kochbuch, selbst wenn man einen gastronomischen Rundumschlag mit nachzukochenden Rezepten aus der ganzen Ostsee-

region erhält. Der Carlsson-Verlag zeigt einmal mehr, wie schöne Bücher er zu produzieren weiß, so dass einem nicht nur sprichwörtlich das Wasser im Mund zusammenläuft, wenn man durch die fotografische Dokumentation des Ostseebuffets blättert. Ein ebenso informierendes wie anregendes Buch, das womöglich eine der wenigen wirklichen kulturellen Gemeinsamkeiten des gesamten Ostseeraums aufgreift. Smaklig måltid!

Jan Hecker-Stampehl (Berlin)

Karsten Brüggemann (Hg.): *Narva und die Ostseeregion. Beiträge der II. Internationalen Konferenz über die politischen und kulturellen Beziehungen zwischen Russland und der Ostseeregion (Narva, 1.–3. Mai 2003) – Narva and the Baltic Sea Region. Papers Presented at the II International Conference on Political and Cultural Relations between Russia and the Baltic Region States (Narva, 1–3 May 2003)*. Narva: Tartu Ülikool, Narva Kolledž 2004, 476 S. (= *Studia Humaniora et Pedagogica Collegii Narovensis*; 1).

Zu diesem Sammelband, dessen Herausgeber derzeit in Narva Allgemeine Geschichte lehrt, haben insgesamt 30 Autoren aus Deutschland, Estland, Lettland, Polen, Dänemark, Schweden, Finnland, Russland, England, Kanada und den USA beigetragen. Er dokumentiert bis auf wenige Ausnahmen die Referate, die Anfang Mai 2003 auf der *Zweiten Internationalen Konferenz über die politischen und kulturellen Beziehungen zwischen Russland und der Ostseeregion* in Narva gehalten worden sind; die erste Konferenz zu diesem Thema hatte zwei Jahre vorher in Samara (Wolga) stattgefunden. Das gesamte Unternehmen steht unter dem Motto „borders unite“, wobei mit Recht vorausgesetzt wird, dass Grenzen eben nur dann zusammenführen können, wenn sie teilen, abgrenzen, zuweisen; nur dann kann entstehen, was die Existenz und Wirksamkeit einer Grenze voraussetzt: die wechselseitige Einwirkung über die

Grenze hinweg, Inter- und Transkulturalität mit den entsprechenden hybriden Erscheinungsformen menschlichen Zusammenlebens und seiner Organisation.

Da der Zugang zu dem Rahmenthema jeweils recht unterschiedlich ausgefallen ist, hat der Herausgeber die Beiträge in sechs – recht weitgespannte – Themengebiete rund um die Stadt Narva gruppiert, die hier als Zentrum fungiert. Der erste Abschnitt „Geschichte Narvas zwischen Ost und West“ beschreibt die Rivalität des mittelalterlichen Narva mit dem überlegenen Reval und seine Chance als Bindeglied zwischen der Hanse und der Rus (Jüri Kivimäe, Toronto), fragt nach den Zusammenhängen, die eine kohärente Region wie den „Norden“ bilden (Torkel Jansson, Uppsala), untersucht die Wirkung der Nähe Petersburgs auf den Außenhandel Narvas im 18. Jahrhundert (Viktor Zacharov, Moskau), stellt die

beiden Begründer der Narvaer Stadtgeschichtsschreibung in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts vor (Dirk Erpenbeck, Bochum), analysiert die von Utopie und Zwängen bestimmten Probleme des Wiederaufbaus der Stadt nach dem Zweiten Weltkrieg (Karsten Brüggemann, Narva) und schildert die eigenartig „schiefe“ ökonomisch-demografische Entwicklung Nordostestlands in der Sowjetzeit (Olaf Mertelsmann, Hamburg/Tartu).

Der zweite Abschnitt „Kreuzzüge, Kommerz und Herrschaft in der Ostseeregion“ fügt mit den Kreuzzugsplänen des dänischen Königshauses gen Livland im 13. Jahrhundert (Anti Selart, Tartu), der Quantifizierung des russischen und baltischen Fernhandels aufgrund der niederländischen Sundregister des 18. Jahrhunderts (Karsten Laubahn, Rostock) und der Erörterung des Zusammenhanges von Herrschaftsform und Reichsgedanken bei der Modernisierung Schwedens (Torbjörn Eng, Uppsala) Aspekte zusammen, die im Endeffekt alle drei auf die Frage nach der Interessenbindung von Herrschaft hinauslaufen.

Im dritten Abschnitt „Russland und seine Grenzprovinzen“ richtet sich der Blick von Osten her auf Narva und die Ostseeregion. Das Grundproblem besteht hier in dem Druck, unter dem diese Gebiete standen: Wird zunächst die in der Histo-

riografie gängige These von der Kontinuität des russischen Strebens nach dem Durchbruch zur Ostsee diskutiert (Aleksandr Filjuškin, St. Petersburg), so geht es in den folgenden sechs Beiträgen um die Spannung zwischen national-gesellschaftlichem Selbstverständnis und politischer Loyalität der Bevölkerung im Nordwesten des Zarenreiches: Zum einen steht die baltische Gesellschaft zur Zeit Katharinas II. zur Diskussion (Mati Laur, Tartu; Guzel Ibneeva, Kazan; Michael Schippan, Berlin), zum andern die finnisch-karelische in der Zeitspanne vom ausgehenden 19. Jahrhundert bis zum Ersten Weltkrieg (Maksim Pulkin, Helena Soini, Elena Dubrovskaja, alle Petrozavodsk).

Ein „Theoretischer Zugang zu Grenzfragen“ wird, hier vor allem im Hinblick auf gesellschaftliche Entwicklungen an der Grenze, im vierten Abschnitt gesucht (Ralph Tuchtenhagen, Hamburg; Christoph Waack, Leipzig; Dennis Zalamans, Stockholm; Ilja Solomeshch, Petrozavodsk; Lassi Heininen, Rovaniemi). Die theoretische Auseinandersetzung führt der fünfte Abschnitt mit dem Schwerpunkt „Grenzen, Identitäten und Minderheiten“ fort, wobei viermal die Letten und die Probleme ihrer nationalen Identität zwischen den baltischen und russischen Nachbarn (Valters Ščerbinskis, Riga; Irina Salience, Daugavpils; Irina Novikova,

Riga; Daniel A. Kronenfeld, Berkeley) und danach die Wirkung der Grenze auf die Herausbildung regionaler Identität im östlichen Estland (Sigrid Rand, Frankfurt) behandelt werden.

Den Abschluss bilden aktuell und zukunftsbezogen „Die Konsequenzen der EU-Erweiterung“ (sechster Abschnitt). Hier geht es, ebenfalls theoretisch mit Erläuterungen anhand konkreter Fälle, um die Ausgestaltung von grenzüberschreitender Nachbarschaft und Kooperation am Beispiel Dänemarks und Schleswig-Holsteins (Martin Klatt, Aabenraa), Finnlands und Polens (Aron Buzogány, Tübingen) und wieder Narvas (Andrew Cave, Warschau/London). Zusammen-

fassungen der Beiträge, jeweils ergänzend zur Sprache des Haupttextes in Deutsch, Englisch und Russisch, sowie Biogramme der Autoren schließen den Band ab. Bei aller Unterschiedlichkeit der Einzelbeiträge bietet dieser Sammelband viele Einblicke und weiterführende Überlegungen zur schwierigen, komplizierten und zu Unrecht wenig beachteten Region im europäischen Nordosten, die geradezu als Paradebeispiel für die produktive Vielfalt der Grenze erscheint. Somit hat diese Publikation das freundliche Vorwort des deutschen Botschafters in Estland und die Förderung durch etliche namhafte Stiftungen verdient.

Hans Hecker (Düsseldorf)